



Universidad  
del Atlántico

CÓDIGO: FOR-DO-109

VERSIÓN: 0

FECHA: 03/06/2020

**AUTORIZACIÓN DE LOS AUTORES PARA LA CONSULTA, LA  
REPRODUCCIÓN PARCIAL O TOTAL, Y PUBLICACIÓN ELECTRÓNICA DEL  
TEXTO COMPLETO**

Puerto Colombia, 8 de julio de 2024

Señores

**DEPARTAMENTO DE BIBLIOTECAS**

Universidad del Atlántico

Cuidad

**Asunto: Autorización Trabajo de Grado**

Cordial saludo,

Yo, **ANA CAROLINA ZUÑIGA BARRETO.**, identificado(a) con **C.C. No. 1002475494** de **VILLANUEVA-BOLÍVAR**, autor(a) del trabajo de grado titulado **SUCESOS Y SITUACIONES DRAMÁTICAS EN LAS MEDEAS DE EURÍPIDES Y JEAN ANOUILH. SIMILITUDES Y DIFERENCIAS** presentado y aprobado en el año **2024** como requisito para optar al título Profesional de **MAESTRA EN ARTE DRAMÁTICO**; autorizo al Departamento de Bibliotecas de la Universidad del Atlántico para que, con fines académicos, la producción académica, literaria, intelectual de la Universidad del Atlántico sea divulgada a nivel nacional e internacional a través de la visibilidad de su contenido de la siguiente manera:

- Los usuarios del Departamento de Bibliotecas de la Universidad del Atlántico pueden consultar el contenido de este trabajo de grado en la página Web institucional, en el Repositorio Digital y en las redes de información del país y del exterior, con las cuales tenga convenio la Universidad del Atlántico.
- Permitir consulta, reproducción y citación a los usuarios interesados en el contenido de este trabajo, para todos los usos que tengan finalidad académica, ya sea en formato CD-ROM o digital desde Internet, Intranet, etc., y en general para cualquier formato conocido o por conocer.

Esto de conformidad con lo establecido en el artículo 30 de la Ley 23 de 1982 y el artículo 11 de la Decisión Andina 351 de 1993, "Los derechos morales sobre el trabajo son propiedad de los autores", los cuales son irrenunciables, imprescriptibles, inembargables e inalienables.

Atentamente,

Firma *Ana Zuñiga*

**ANA CAROLINA ZUÑIGA BARRETO**

**C.C. No. 1.002.475.494 de VILLANUEVA-BOLÍVAR**

**DECLARACIÓN DE AUSENCIA DE PLAGIO EN TRABAJO ACADÉMICO PARA GRADO**


*Este documento debe ser diligenciado de manera clara y completa, sin tachaduras o enmendaduras y las firmas consignadas deben corresponder al (los) autor (es) identificado en el mismo.*

Puerto Colombia, **08 de julio 2024**

Una vez obtenido el visto bueno del director del trabajo y los evaluadores, presento al **Departamento de Bibliotecas** el resultado académico de mi formación profesional o posgradual. Asimismo, declaro y entiendo lo siguiente:

- El trabajo académico es original y se realizó sin violar o usurpar derechos de autor de terceros, en consecuencia, la obra es de mi exclusiva autoría y detento la titularidad sobre la misma.
- Asumo total responsabilidad por el contenido del trabajo académico.
- Eximo a la Universidad del Atlántico, quien actúa como un tercero de buena fe, contra cualquier daño o perjuicio originado en la reclamación de los derechos de este documento, por parte de terceros.
- Las fuentes citadas han sido debidamente referenciadas en el mismo.
- El (los) autor (es) declara (n) que conoce (n) lo consignado en el trabajo académico debido a que contribuyeron en su elaboración y aprobaron esta versión adjunta.

|                               |  |
|-------------------------------|--|
| Título del trabajo académico: | SUCESOS Y SITUACIONES DRAMÁTICAS EN LA MEDEA DE EURÍPIDES Y JEAN ANOUILH. SIMILITUDES Y DIFERENCIAS. |
| Programa académico:           | ARTE DRAMÁTICO   |

|                              |   |   |    |                      |              |               |
|------------------------------|---|---|----|----------------------|--------------|---------------|
| Firma de Autor 1:            |  |   |    |                      |              |               |
| Nombres y Apellidos:         | ANA CAROLINA ZUÑIGA BARRETO   |   |    |                      |              |               |
| Documento de Identificación: | CC  | x | CE | PA                   | Número:      | 1.002.475.494 |
| Nacionalidad:                | Colombiana  |   |    | Lugar de residencia: | Barranquilla |               |
| Dirección de residencia:     | Cra 53#75-143   |   |    |                      |              |               |
| Teléfono:                    |   |   |    |                      | Celular:     | 3015132724    |



**FORMULARIO DESCRIPTIVO DEL TRABAJO DE GRADO**

|   |  |
|---|--|
| <b>TÍTULO COMPLETO DEL TRABAJO DE GRADO</b>                               | <b>SUCESOS Y SITUACIONES DRAMÁTICAS EN LAS MEDEAS DE JEAN ANOUILH. SIMILITUDES Y DIFERENCIAS</b> |
| <b>AUTOR(A) (ES)</b>  | <b>ANA CAROLINA ZUÑIGA BARRETO</b>   |
| <b>DIRECTOR (A)</b>   | <b>MARÍ ISABEL PIZARRO CHÁVARRO</b>  |
| <b>CO-DIRECTOR (A)</b>  |  |
| <b>JURADOS</b>  | <b>JUAN DAVID GONZALEZ<br/>BENTACOUR<br/>EDUARDO CHAVARRO BURÍTICA</b>                           |
| <b>TRABAJO DE GRADO PARA OPTAR AL TÍTULO DE</b>                           | <b>MAESTRO EN ARTE DRAMÁTICO</b>   |
| <b>PROGRAMA</b>   | <b>ARTE DRAMÁTICO</b>  |
| <b>PREGRADO / POSTGRADO</b>   | <b>PREGRADO</b>  |
| <b>FACULTAD</b>   | <b>BELLAS ARTES</b>  |
| <b>SEDE INSTITUCIONAL</b>   | <b>BELLAS ARTES</b>  |
| <b>AÑO DE PRESENTACIÓN DEL TRABAJO DE GRADO</b>                           | <b>2024</b>  |
| <b>NÚMERO DE PÁGINAS</b>  | <b>53 PP.</b>  |
| <b>TIPO DE ILUSTRACIONES</b>  | <b>NO APLICA</b>   |
| <b>MATERIAL ANEXO (VÍDEO, AUDIO, MULTIMEDIA O PRODUCCIÓN ELECTRÓNICA)</b> | <b>NO APLICA</b>   |
| <b>PREMIO O RECONOCIMIENTO</b>  | <b>NO APLICA</b>   |



**SUCESOS Y SITUACIONES DRAMÁTICAS EN LAS MEDEAS DE EURÍPIDES Y JEAN ANOUILH**

**SIMILITUDES Y DIFERENCIAS**

**ANA CAROLINA ZUÑIGA BARRETO**

**TRABAJO DE GRADO PARA OPTAR AL TITULO DE MAESTRO EN ARTE DRAMATICO**

**PROGRAMA DE ARTE DRAMATICO**

**FACULTAD DE BELLAS ARTES**

**UNIVERSIDAD DEL ATLÁNTICO**

**PUERTO COLOMBIA**

**2024**



**SUCESOS Y SITUACIONES DRAMATICAS EN LAS MEDEAS DE EURÍPIDES Y JEAN ANOUILH. SIMILITUDES Y DIFERENCIAS**

**ANA CAROLINA ZUÑIGA BARRETO**

**TRABAJO DE GRADO PARA OPTAR AL TITULO DE MAESTRO EN ARTE  
DRAMÁTICO**

**MARÍA ISABEL PIZARRO CHÁVARRO**

**MAGISTER**

**PROGRAMA DE ARTE DRAMÁTICO**

**FACULTAD DE BELLAS ARTES**

**UNIVERSIDAD DEL ATLÁNTICO**

**PUERTO COLOMBIA**

**2024**

NOTA DE ACEPTACION

---

---

---

---

DIRECTOR(A)

---

JURADO(A)S

---

---

# **SUCESOS Y SITUACIONES DRAMATICAS EN LAS MEDEAS DE EURIPIDES Y JEAN ANOUILH. SIMILITUDES Y DIFERENCIAS**

## **RESUMEN**

En el presente trabajo se hace un análisis de los sucesos dramáticos de las obras Medea de Eurípides y Jean Anouilh. Este análisis parte de la definición de situación y suceso dramático del dramaturgo chileno Carlos Cerda, el cual a su vez revela al filicidio y el apego como aspectos manifiestos en ambas obras. Como apoyo para esta comparación, se indagó en los contextos de los autores y con estos el rol asignado a las mujeres en dichas épocas. Esto con el fin de adentrarnos en los puntos de vista de los autores y el contenido de la crítica en sus obras.

Como resultado fueron identificados sucesos comunes como el cuestionamiento a la condición de ser mujer por parte de la protagonista, el punto de vista de Jasón frente al matrimonio, el asesinato de los hijos, el apego de Medea, entre otros. Los sucesos diferentes establecidos fueron: la intervención de los dioses, la participación de algunos personajes como el Ayo, Egeo, el Coro, y por último la resolución final del conflicto.

**PALABRAS CLAVE:** filicidio, apego, temas.

## **ABSTRACT**

In this paper, a comparative analysis is made of the dramatic events in the Medea plays by Euripides and Jean Anouilh. This analysis is based on the definitions of dramatic situation and event by the Chilean playwright Carlos Cerda, which in turn reveals filicide and the attachment as strong topics of the plays. As basis of this comparison of dramatic events, a picture of the authors' context is offered, specially according to the role assigned to women in their time, in order to delve deeper into the points of view of the authors and the content of social criticism in their work. As result, some events were found in both plays, such as criticism of woman's being by the protagonist, Jason's view on marriage, the murder of their children, Medea's attachment, among others. Stablished different events found were the intervention of the gods, the part taken by some characters such the Tutor, Aegeus, the Chorus, and, at last, the resolution of the plays.

**KEY WORDS:** filicide, attachment, topics,

## CONTENIDO

|  |    |
|--|----|
| Tipo de investigación  | 1  |
| Pregunta eje de la investigación   | 1  |
| Objetivo general   | 1  |
| Objetivos específicos  | 1  |
| 2. Marco contextual  | 1  |
| 2.1. De los autores  | 1  |
| 2.1.1. Eurípides   | 1  |
| 2.1.2. Jean Anouilh:   | 2  |
| 2.2. El Papel de la mujer en el contexto de los autores  | 3  |
| 3. Marco teórico y metodológico  | 6  |
| 3.1. Suceso dramático  | 6  |
| 3.2. Personaje o héroe trágico   | 7  |
| 3.3. Apego emocional   | 8  |
| 3.4. El filicidio y sus causas   | 9  |
| 3.4.1. Filicidio altruista:  | 10 |
| 3.4.2. Filicidio por venganza:   | 10 |
| 4. Análisis de las obras a comparar  | 10 |
| 4.1. Medea de Eurípides  | 10 |
| 4.2. Medea de Jean Anouilh   | 14 |
| 4.3. Sucesos dramáticos identificados en la versión de Eurípides                               | 18 |
| 4.3.1. Planteamiento del filicidio por venganza  | 18 |
| 4.3.2. Crítica a la Sociedad Patriarcal Griega   | 19 |
| 4.3.3. Manipulación para la Venganza:  | 20 |
| 4.3.4. Negación de Jasón a la ayuda brindada por Medea. Visión de Jasón acerca del matrimonio: | 21 |
| 4.3.5. Viabilización de la Escapatoria Bajo la Protección de Egeo                              | 22 |
| 4.3.6. Reflexión del Coro Sobre la Paternidad  | 22 |
| 4.3.7. Atribución de la Culpa de la Muerte de los Hijos:                                       | 23 |
| 4.4. Sucesos dramáticos identificados en la versión de Jean Anouilh                            | 24 |
| 4.4.1. Nacimiento de Odio de Medea:  | 24 |
| 4.4.2. Apego de Medea:   | 25 |



|        |   |    |
|--------|---|----|
| 4.4.3. | Crítica al Ser Mujer:   | 26 |
| 4.4.4. | Manipulación para la Venganza:                                  | 27 |
| 4.4.5. | Conflictos de Pareja e Infidelidad:                             | 27 |
| 4.4.6. | Visión Masculina de la Relación, y su Justificación y Decisión: | 29 |
| 4.4.7. | Suicidio Como Solución a los Conflictos de Medea:               | 30 |
| 5.     | Conclusiones  | 31 |
| 5.1.   | Aspectos diferenciales  | 32 |
| 5.1.1. | La crítica del ser mujer:                                       | 32 |
| 5.1.2. | La viabilización de la escapatoria bajo la protección de Egeo:  | 33 |
| 5.1.3. | Participación de Personajes:                                    | 33 |
| 5.1.4. | El Coro y su Reflexión Sobre la Paternidad:                     | 33 |
| 5.1.5. | El Apego de Medea:  | 34 |
| 5.1.6. | Medea y su Visión sobre la Muerte de los Hijos.                 | 34 |
| 5.2.   | Aspectos comunes  | 34 |
| 5.2.1. | La aparente feminidad de Medea:                                 | 34 |
| 5.2.2. | Las motivaciones del filicidio de Medea:                        | 34 |
| 5.2.3. | Atribución de la culpabilidad de la muerte de los hijos:        | 35 |
| 6.     | Referencias   | 35 |
| 6.1.   | Fuentes primarias   | 35 |
| 6.2.   | Fuentes secundarias   | 35 |

## **Tipo de investigación**

El trabajo propuesto se realizó bajo la modalidad de monografía de investigación.

## **Pregunta eje de la investigación**

¿Cuáles son las diferencias en los sucesos dramáticos de las obras “Medea” de Eurípides y Jean Anouilh?

## **Objetivo general**

Realizar un análisis que aborde las diferencias y similitudes en los sucesos dramáticos de las obras “Medea” de Eurípides y Jean Anouilh.

## **Objetivos específicos**

1. Identificar los sucesos dramáticos de las obras “Medea” de Eurípides y Jean Anouilh con el propósito de trazar el pensamiento de los protagonistas.
2. Indagar en el contexto de los autores para descubrir diferencias y similitudes en el tratamiento de los temas.

## **2. Marco contextual**

### **2.1. De los autores**

#### **2.1.1. Eurípides**

Escritor griego nacido en Atenas en el año 484 a.C., proveniente de una familia acomodada. En su juventud se interesó por la actuación, pero se enfocó más hacia la dramaturgia, siendo el más joven entre autores como Sófocles y Esquilo. En sus obras, Eurípides se caracterizó por un estilo diferente al ya establecido, que no cumplía con los requisitos para participar en los concursos teatrales de su época, aunque sí tuvo muy buena aceptación entre el público. Eurípides optó por una trama donde los protagonistas muchas veces fueron mujeres muy inteligentes, dotadas de gran valentía. Sus obras mostraban el conflicto entre la justicia y la venganza con personajes muy apasionados. Le asignó tareas importantes dentro de la obra a personajes del común, lo cual era muy poco usual en esa época, ya que las tragedias trataban de la élite social, en las que los temas centrales eran asuntos del estado. Por el contrario, Eurípides exponía las pasiones humanas y personajes “inmorales” (Cartwright, 2015).

Aunque fue un escritor con buena acogida por el público, ganó muy pocos concursos donde participó mostrando sus obras trágicas, y en toda su vida artística ganó alrededor de cuatro premios en los festivales de las fiestas dionisiacas.

Entre sus obras se destacan:

- Bacantes (c. 406 a.C.).
- Ifigenia en Aulis (406 a.C.).
- Orestes (408 a.C.).
- Fenicias (409 a.C.).

- Cíclope (c. 410 a.C.).
- Helena (412 a.C.).
- Ifigenia entre los Tauros (c. 412 a.C.).
- Ion (c. 411 a.C.).
- Troyanas (415 a.C.).
- Electra (c. 415 a.C.).
- Hércules (417 a.C.).
- Suplicantes (423 a.C.).
- Hécuba (c. 423 a.C.).
- Andrómaca (c. 425 a.C.).
- Hipólito (428 a.C.).
- Los Heráclidas (c. 430 a.C.).
- Medea (431 a.C.).
- Alceste (438 a.C.).

Eurípides hizo diversas denuncias sobre su sociedad a través de sus textos. Por otra parte, el siglo V a.C. fue una época de múltiples acontecimientos, entre ellos, del nacimiento de la tragedia, y él fue uno de los exponentes de este género. Murió en el año 407 a.C. en Macedonia.

### **2.1.2. Jean Anouilh:**

Escritor francés nacido en Bordeaux el 23 de junio de 1910. Desde muy joven se interesó por las temáticas humanistas. Cursó estudios de derecho, sin culminarlos. Trabajó como secretario para el actor Louis Jouvet (1887-1951), gracias al cual Anouilh se enamora de la dramaturgia. Hizo parte del célebre grupo “Cartel des Quatre”, formado en 1927, y disuelto en 1939, que realizó presentaciones sobre los problemas económicos que atravesaba el teatro en ese momento en Francia; además de trabajar para rejuvenecer el teatro francés durante el periodo de entreguerras, partiendo de los referentes de las obras más significativas de la literatura clásica. A continuación, un listado de sus obras

- Humulu (1929).
- El Armiño (1932).
- El Viajero sin Equipaje (1937).
- La Salvaje (1938).
- Eurídice (1942).
- Antígona (1944).
- Medea (1953).
- El Baile de los Ladrones (1938).
- Leocadía (1939).
- La Cita en Senlis (1941).
- La Invitación al Castillo (1947).

- El Amor Castigado (1950).
- Colombe (1951).

Las obras de Anouilh se caracterizan por ir en contra de la hipocresía social, el entorno y las problemáticas de la sociedad desde una perspectiva humanista (Fernández y Tamaro, 2004). En sus obras alternó entre la realidad, la ficción, el presente y el pasado. Su cualidad de pasar de la tragedia a la comedia, y de la risa a la ironía, fueron sus cualidades más representativas.

Anouilh fue galardonado con el primer Gran Premio del Teatro de la Academia Francesa en 1980, en reconocimiento de la vida literaria del autor. Murió el 3 de octubre de 1987 en Lausanne, Suiza, dejando una vasta colección de obras que lo consagraron como uno de los dramaturgos más célebres de Francia.

## 2.2. *El Papel de la mujer en el contexto de los autores*

La protagonista de la obra analizada es mujer. Sin embargo, se le atribuye un comportamiento dispar a las mujeres de su época, siendo, además, extranjera entre los griegos al punto de ser llamada “bárbara” (Eurípides, 1991). Incluso ella misma sugiere que dichos comportamientos serían más bien atribuidos a un hombre, reprocha su posición desigual y el no haber nacido varón. Por lo tanto, un análisis de género contextualizado en la historia es relevante y necesario para entender los sucesos dramáticos que traen los autores a las obras. En lo que sigue, me basaré en los libros *La vida cotidiana en Grecia y Roma*, de Ian Jenkins (1998), y *El segundo sexo*, de Simone de Beauvoir (2015), para hablar de la mujer en el contexto de Jean Anouilh.

Jenkins (1998) describe cómo fue la vida cotidiana de las mujeres griegas en los aspectos de la vida en pareja, la educación, el matrimonio y todo lo concerniente al mismo, sus quehaceres de acuerdo al status y su participación en la vida social. Por su parte, Simone de Beauvoir (2015) habla de la mujer occidental desde diversos puntos de vista: social, histórico, psicológico y cultural, desde la mirada de una mujer francesa del segundo cuarto del siglo XX.

**Tabla 1**

*Comparación del papel de la mujer en el contexto de cada autor.*

| <b>La mujer en la antigua Grecia</b><br><i>(Jenkins, 1998)</i>  | <b>La mujer occidental en 1946</b><br><i>(De Beauvoir, 2015)</i>  |
|---|---|
| No tenía derecho a heredar. Las herencias pasaban de padre a hijo o al miembro masculino más cercano al padre | Se han implementado reglas de herencia igualitarias en algunos países para la descendencia legítima, y reconocido la capacidad de la mujer de administrar sus propios bienes, incluso dentro del matrimonio |

---

**La mujer en la antigua Grecia**

*(Jenkins, 1998)*

Sometidas al poder masculino de manera irrestricta

Vida pública limitada al ámbito religioso, con contadas excepciones

Excluidas por su sexo de las actividades cívicas importantes, militares, políticas o legales

En las tragedias las mujeres eran tomadas en cuenta en situaciones excepcionales a la vida real, donde les daban las actitudes y actividades de hombres, como Clitemnestra como reina de Argos durante la Guerra de Troya

No compartían la mesa con personas externas al hogar, excepto en las reuniones familiares

La mayor parte del tiempo permanecían en el “apartamento de mujeres”, lugar al cual no tenían acceso los hombres

Las mujeres cortesanas gozaban un poco más de libertad en comparación con las mujeres de alto status social

La excelencia de la mujer era la de su trabajo doméstico, que iba desde el hilado y tejido, hasta la búsqueda de agua, o las labores que el status social le asignaba

---

**La mujer occidental en 1946**

*(De Beauvoir, 2015)*

Dentro de la sumisión general, han aparecido algunas limitaciones al poder masculino

De ellas dependía enseñarles valores cristianos y morales a los hijos y al esposo

Para trabajar por fuera de casa, la mujer debía pedir permiso a su padre o su marido, sin descuidar las labores domésticas

En múltiples fuentes literarias, se encuentran mujeres en diversas actividades y posiciones sociales

Eran consideradas el eje del hogar, sometidas al poder y decisiones patriarcales.

Debido a la guerra, la inclusión masiva de las mujeres en diversas industrias se hizo inminente debido a la falta de mano de obra masculina

Los primeros trabajos que desempeñaron las mujeres fueron como secretarias, enfermeras y otros cargos subordinados a hombres. Dependiendo de su clase social, se involucraban en actividades productivas. Por ejemplo, las que vivían en zona rural trabajaban la tierra, pero sin salario, y haciéndose cargo también del hogar.

Solo hasta 1.962 sería ordenada por la ley la igualdad salarial entre hombre y mujer, lo cual no se ha consolidado en la mayor parte de Occidente.

La excelencia de la mujer seguía siendo el cumplimiento de su función en el hogar.

---

**La mujer en la antigua Grecia**

*(Jenkins, 1998)*

Las mujeres de escasos recursos y algunas veces las cortesanas ganaban algo de dinero con el hilado.

Por estética y belleza buscaban blanquear su piel con productos (tóxicos) como el polvo de plomo

La crianza era delegada a las mujeres mientras los hombres se encargaban de otros asuntos fuera de casa

A las niñas atenienses se les educaba para ser unas buenas amas de casa

El matrimonio era arreglado por el padre de la novia, que decidía quién sería el esposo para su hija

Muchas novias veían a su futuro esposo por primera vez el día de la ceremonia de boda

Como preparación de la novia para ser esposa, esta sacrificaba todos sus juguetes infantiles a la diosa Artemisa, como símbolo de su pureza y una forma de dejar atrás la etapa de la infancia

Para los autores de esa época, la novia era vista como un ser que debía ser domado por el matrimonio

En el aspecto de la intimidad, en la primera noche de bodas una dama de honor preparaba a la novia, cortándole el cabello y cambiando sus ropas, para luego conducirla a un salón a oscuras donde el novio, después de cenar le quita la “virginidad” para luego regresar a su cuarto con los otros hombres de la casa

---

**La mujer occidental en 1946**

*(De Beauvoir, 2015)*

Es en 1.945 cuando las mujeres francesas adquieren el derecho al voto, aunque en algunos otros lugares un porcentaje muy pequeño de mujeres ya participaba de cargos políticos.

En estándares de la belleza se implementó el agua oxigenada para la decoloración del cabello

El principal rol que la sociedad le daba a las mujeres era como amas de casa, buenas esposas, buenas madres y demás

Con el cristianismo, el matrimonio era libre, pero en algunos lugares se acostumbraba a pedir la mano al padre

Se puede optar entre el matrimonio civil y el eclesiástico

Debido a la guerra, un gran porcentaje de mujeres enviudaron, por lo que la tasa de natalidad también se vio afectada

---

### **3. Marco teórico y metodológico**

Partiendo de la definición de suceso dramático y situación dramática de Carlos Cerda (2000), dramaturgo y director chileno, se eligieron tres conceptos identificados en las obras estudiadas: el personaje o héroe trágico, el filicidio y el apego. En lo que sigue, el personaje trágico será abordado desde la mirada de Rodríguez Adrados (1962), el apego según las teorías de Bowlby (1969), y el filicidio según Resnick (1970).

Medea encarna la figura de heroína trágica que se encuentra en un momento crucial en el que su presente y futuro se vislumbra sobrepasado por su destino, razón por la cual está obligada a tomar decisiones. No tiene a nadie más que a Jasón y éste la abandona. Desterrada, sin amigos y traicionada busca una salida a su situación decide asesinar a sus hijos y pone fin a su unión con Jasón. A lo largo de la historia nuestra protagonista toma sus decisiones y, como menciona Rodríguez Adrados (1962), de sus acciones le sobrevienen las respectivas consecuencias.

En su venganza hacia Jasón, Medea mata a sus hijos, acción que psicológicamente se conoce como filicidio. Para entender este suceso nos adentraremos en su definición y sus causas, además de esto analizaremos la relación de Medea y Jasón y sus respectivas motivaciones.

Pero antes de avanzar en la definición de los conceptos claves, se debe establecer la naturaleza de los sucesos analizados, la cual constituye la categoría analítica central de este trabajo.

#### **3.1. Suceso dramático**

Según Cerda (2000), el suceso dramático es la acción que cambia de manera inmediata el rumbo de la historia. Tal acción acerca a la obra a la resolución de sus conflictos, y brinda un giro relevante a la situación planteada.

Según Pavis (1998), una situación dramática es el:

Conjunto de los datos textuales y escénicos indispensables para la comprensión del texto y de la acción, en un momento dado de la lectura o del espectáculo. [...].

García-Barrientos (2012), define al suceso dramático como aquella acción que no modifica la situación. (pp. 88, 89). Para comprenderlo de mejor manera el autor nos define tres categorías que van de la mano, Situación, acción y suceso. Se trata de tres categorías que permiten analizar la acción en el sentido global que podemos identificar con lo que llamamos “drama” en nuestra teoría y que cabe definir, desde esta perspectiva, como una sucesión de situaciones dramáticas (como mínimo, una) o bien como una secuencia de acciones y/o sucesos dramáticos (Spang, 1991: 104-109). Entenderemos por “situación” la estructura o la constelación de fuerzas, sobre todo en lo que atañe a la relación entre los personajes, en un momento dado —corte sincrónico o “estado”— del devenir dramático (cf. Veltruský, 1942: 107-108; Souriau, 1950:pp 55-56). La “acción”, en el sentido restrictivo que ahora le damos, se define por la siguiente estructura triple: 1) una situación inicial, 2) la modificación intencionada de dicha situación por la actuación del personaje, y 3) la situación final modificada. Llamaremos “suceso” a las actuaciones de los personajes que no

alteran la situación en la que se producen, por falta de intención, de capacidad o de posibilidad de hacerlo.

Esta definición de suceso dramático del autor Cerda (2000) corresponde a lo que autor García Barrientos denomina acción,. Para este análisis aplicaremos los conceptos del primero.

Para Cerda la situación puede ser reconstituida a partir de las *acotaciones*, de las *acotaciones espaciotemporales*, de la *mímica*, y la expresión corporal de los actores, de la naturaleza profunda de las relaciones psicológicas y sociales entre los personajes y, de modo más general, de toda indicación determinante para la comprensión de las motivaciones y de la acción de los personajes (p. 425).

La relevancia de estos conceptos se observa en Cerda (2000):

A menudo un texto dramático naufraga porque, aun siendo interesantes el tema y las figuras y aparentemente conflictivas sus relaciones, éstas no cristalizan finalmente en el enfrentamiento de una situación interesante con un suceso poderoso. En otras ocasiones, un inadecuado estudio de la situación o un poco feliz tratamiento del suceso llevan al director a interpretar de manera errática un texto en el cual estos problemas estaban bien resueltos (p. 16).

En este trabajo, se tendrá por giro relevante una situación dramática aquel que impulsa completamente a la razonabilidad de la aparición de otra situación dramática.

### **3.2. *Personaje o héroe trágico***

Las temáticas desarrolladas en las tragedias fueron utilizadas como medio de enseñanza para la sociedad, planteando una especie de espejo para mostrar lo que sucedería a las personas si desobedecen las reglas, o si viéndose involucradas en conflictos, deciden tomar partido frente a éstos. La base de tales conflictos son las pasiones humanas, cuya contradicción conduce al héroe a situaciones límite, tales como: el conyugicidio de Clitemnestra, la violación de la ley de Antígona, el filicidio de Medea, el homicidio y matricidio de Orestes, el parricidio e incesto de Edipo, entre muchas otras. Así es que el género de la tragedia nos ha llevado a la herida abierta de la obra de arte, al reconocimiento catártico de nuestra realidad humana.

Para Rodríguez Adrados (1962), los héroes son escritos según una humanidad superior; son retratados en momentos decisivos en los que dudan, pero siempre actúan; y, en efecto sobreviene el sufrimiento.

Para Muñoz Álvarez (2020), el sentido trágico de la vida del personaje no empieza con las situaciones desgraciadas y violentas de éste por buscar su autonomía y libertad como individuo, sino que la verdadera tragedia inicia cuando el personaje es sobrepasado por el destino. El primer gran trágico, Esquilo, introdujo con su obra “(...) la negación del concepto de culpa colectiva, la afirmación del derecho sobre la arbitrariedad, de la dignidad y de la autonomía del hombre frente a los dioses y el destino (...)”. Asimismo, el héroe se construye por sus acciones repetitivas, sus actos, y por cómo afronta su devenir en el destino.



También encontramos estas actitudes en las mujeres protagonistas. Tal es el caso de *Antígona*, *Clitemnestra*, *Fedra*, *Andrómaca*, *Hécuba*, *Electra*, entre otras. La posición sobre las mujeres es diferente, ya que en dicha época la mujer tenía una posición aún menos favorecedora que el hombre hoy en día, pero Muñoz Álvarez nos aclara que hablar de la mujer y su posición también depende del sitio y la cultura de la misma, y que dependiendo de eso así será el trato dado a ella.

En términos de la teoría del héroe trágico, Medea es la princesa de la Cólquide, con habilidades mágicas y un intelecto agudo. En su juventud se enamora de Jasón y lo ayuda en la búsqueda del Vello de Oro, traicionando a su padre, y matando a su hermano en el escape de la ira de aquel.

La principal tragedia de Medea es su amor y obsesión por Jasón. Esta pasión la lleva a cometer actos cuestionables, como asesinar a su propio hermano. La vida de Medea sufre un fuerte revés cuando Jasón decide dejarla por Creúsa, hija del rey Creonte de Corinto. Esto desencadena una serie de sucesos que llevan a Medea a planear y llevar a cabo su venganza, incluido el asesinato de los hijos que tuvo con Jasón. Aunque Medea puede tener momentos de reflexión y reconocimiento de la gravedad de sus acciones, su pasión y deseo de venganza la impulsan más allá de cualquier remordimiento. Su decisión de matar a sus propios hijos muestra la complejidad de su psicología.

Por lo tanto, Medea es un ejemplo clásico de un héroe trágico, de acuerdo con los criterios de los autores anteriormente mencionados. Su historia ilustra cómo la pasión, la traición y el deseo de venganza pueden llevar a la destrucción personal y a la tragedia.

### **3.3. *Apego emocional***

Para Bowlby (1969), el apego se moldea conforme a nuestras experiencias emocionales tempranas, las cuales influyen de manera directa en la vida adulta. Así mismo, también influye en la percepción de las relaciones interpersonales del sujeto. Esta se puede ver afectada si las necesidades del menor no son atendidas de manera favorable. Para Gillath, Karantzas y Fraley (2016), esta teoría no solo está relacionada con lo interpersonal de las relaciones, sino que también tiene que ver con la formación de la personalidad, la identidad y el desarrollo de las relaciones en la etapa adulta. Bowlby considera el apego como un aspecto fundamental para la sobrevivencia, desarrollo emocional y físico del ser humano.

Ainsworth *et al.* (2015 [1978], citados en Grossman, 1995) resaltan que el apego y las conductas de apego aprendidas son modificables y que las diferencias en la conducta de los niños pueden ser aprendidas de los padres y/o cuidadores. Estos investigadores definieron y clasificaron los estilos de apego según el modo de afectación de las interacciones entre cuidador y niño, y la disponibilidad de éste para satisfacer las necesidades del menor. Bajo esas premisas, según las causas, las clasificaron en tres categorías: el apego seguro, el ansioso/ambivalente, y el evitativo. Fue hasta 1990 que Main y Solomon (1990) definieron otra categoría, que corresponde al estilo de apego desorganizado.

Castelló Blasco (2005) nos describe lo que conocemos como “dependencia emocional” y que él mismo afirma como evolución de la teoría de Bowlby sobre el apego. Aunque este concepto ha sido estudiado por muchos autores, fueron los estudios llevados a cabo por Castelló los que describieron la dependencia emocional como “la extrema necesidad afectiva que experimenta una persona a lo largo de sus diferentes parejas” (p. 6). Es así como podemos inferir que el apego inseguro es la base para una dependencia emocional en la vida de adultos, teniendo en cuenta también que hay variables que pueden influir y afectar al sujeto en este aspecto. Castelló consideró que hay diversos factores que caracterizan a una persona dependiente emocional. Estos factores son la baja tolerancia al sufrimiento y a la frustración, y la baja autoestima, los cuales se manifiestan en la dificultad con que estas personas procesan las pérdidas, los duelos, y en cómo tienen una visión alterada de la realidad. Mantienen una ilusión de permanencia, que les hace creer que todo puede continuar de la misma forma para siempre.

Sumado a estas descripciones, el psicólogo argentino Walter Riso (1999) consideró que el miedo a lo desconocido es uno de los temores que más interfiere en el proceso de apego, debido a la inmadurez emocional, ya que las personas no suelen arriesgarse porque el riesgo les incomoda y genera incertidumbre. Es por eso que, mantenernos aferrados a un pasado, por más malo que sea, puede darnos la “seguridad” que hace referencia al anhelo de todo apego.

Si bien es cierto que el ser humano nace dependiente, ya que generalmente es su madre quien suple todas sus necesidades básicas en los primeros años de vida, es necesario que llegue a ser un adulto sanamente independiente, para su bienestar propio y el de sus cercanos, ya que esto implica que tendrá relaciones interpersonales más sanas y sólidas.

### **3.4. *El filicidio y sus causas***

Para Resnick (1970), citado en González Trijueque y Muñoz-Rivas (2003), la complejidad a la hora de comprender el asesinato de un menor a mano de alguno de sus cuidadores es difícil de asimilar. Sykora (2000) y Stanton y Simpson (2002) señalaron que las razones para llevarlo a cabo son diversas. Dentro de dichos argumentos se encuentran la ilegitimidad del hijo, la incapacidad del progenitor para brindar cuidados al infante, creencias en entes sobrenaturales, rituales, enfermedades mentales, y malformaciones congénitas.

A lo largo de la historia, muchas poblaciones ofrecían niños como sacrificios, tal como lo hizo el pueblo fenicio, que ofrecía a sus pequeños para ser quemados vivos en honor de su dios Moloch (Cerrudo, Armas y González Espinosa, 1994).

Según Mendlowicz *et al.* (1998), en la Roma clásica se le atribuía el derecho al padre de quitarle la vida a hijos no deseados, o, por su parte, también abandonarlos, lo cual les ocasionaría una muerte inminente; todo esto bajo la premisa de que *aquellos que crean pueden destruir aquello que han creado*. Por el contrario, en la Roma Imperial se castigaba duramente a las madres que atentaban contra la vida de su hijo legítimo.

Resnick (1969, citado en González Trijueque y Muñoz-Rivas, 2003) hizo una revisión de casos de filicidio documentados desde el año 1751 a 1967, para un total de 155, de los cuales 88 fueron cometidos por la madre, 43 por el padre, y otros 24 corresponden a la definición más moderna de neonaticidio. En una propuesta para entender qué hay detrás de los padres que cometen estos actos, el autor hizo una clasificación de los casos a partir de los motivos que llevaban a estos actos: Filicidio altruista, por venganza, agudo psicótico, por accidente y por hijo no deseado. A continuación, serán expuestos los tipos visualizados en el análisis.

#### **3.4.1. Filicidio altruista:**

En este tipo de filicidio los padres conciben la idea de que la muerte es la mejor salida para el infante. Muchas veces también es perpetrada por progenitores con trastornos delirantes, o que se encuentran bajo una profunda depresión que los lleva a suicidarse, pero no conciben la idea de dejar a su hijo bajo el cuidado de otra persona diferente a ellos porque creen que el único bienestar es con ellos (Lambie, 2001).

#### **3.4.2. Filicidio por venganza:**

En esta categoría los progenitores son llevados generalmente por un deseo ciego de lastimar a su pareja, lo que los lleva a instrumentalizar a sus propios hijos para conseguirlo. También se le conoce como “Complejo de Medea”. En este tipo de filicidios, los padres que lo cometen suelen padecer trastornos severos de personalidad, relaciones conflictivas y caóticas (Lambie, 2001).

### **4. Análisis de las obras a comparar**

#### **4.1. *Medea de Eurípides***

Al llegar Jasón a la Cólquide, Medea, hija de Eetes, su rey, se enamora de aquel, y le ayuda a superar todos los retos que le han sido impuestos por Eetes para la conquista del vellocino de oro. Para ello, le entrega a Jasón pócimas para que salga victorioso en cada una de las pruebas. Después de traicionar a su padre, Medea decide huir con Jasón. Para lograrlo, mata a su hermano, de modo que facilita su escape de la persecución de Eetes.

Medea desposa a Jasón, dando a luz dos hijos, siguiéndole a Grecia, y estableciéndose con él en Corinto. Pasados varios años de escape, destierro y aventura, Jasón decide casarse con Creúsa, hija de Creonte, rey de Corinto, en vez de corresponder a los sacrificios que había hecho en su obsequio, y pensando en sus intereses propios. Creonte ve en Jasón un buen partido para su hija, por lo cual les da su consentimiento, pero teme a las represalias de Medea ya que ha escuchado de su carácter vengativo, y de los crímenes que ya ha cometido.

Temiendo su venganza, el rey destierra a Medea y deshonor el matrimonio de Jasón con ésta. Esto desata su furia hacia un trágico final, en el cual Medea toma venganza: gana tiempo persuadiendo a Creonte, envía a sus hijos con un regalo envenenado para Creúsa, Creonte muere circunstancialmente al quitarle el regalo, luego mata a sus hijos, dejando a

Jasón sin descendencia, y finalmente escapa a la corte de Egeo, rey de Atenas, quien le prometió asilo, en un carro tirado por dragones (Eurípides, 1991).

Eurípides se inspira en los mitos de la sociedad de su época, a la cual hace también una crítica (Coria, 2013). El personaje de Medea es el que le permite a Jasón convertirse en el héroe reconocido por conquistar el preciado “vellocino de oro” y lograr todas las hazañas posteriores. Es gracias a Medea y su sabiduría de hechicera que Jasón sale victorioso en cada ocasión, pero quien goza de los reconocimientos es él como varón. Sin importar quién es la verdadera heroína, los créditos le son dados a Jasón, y este se vanagloria de ellos.

Eurípides presentó un personaje adelantado a su época, que contradujo el rol que le era asignado a la mujer. Además, este personaje atentó contra uno de los principios absolutos de la generalidad de las sociedades: “las madres deben proteger a sus hijos, no atentar contra ellos”.

Medea muestra ciertas contradicciones, lo que la convierte en un personaje complejo característico de su autor. Medea reprocha la desigualdad contra la mujer, resalta la abnegación de su amor hacia su pareja, y, finalmente, logra salir impune de todos sus crímenes.

El acto más representativo de esta obra es una madre matando a sus hijos por venganza a su esposo. Pero al considerar los antecedentes que tienen sus padres, se puede entender ese hecho no solo como una venganza ciega contra Jasón, sino como un acto de clausura al sufrimiento de sus hijos, por representar ellos los crímenes que han cometido sus progenitores.

En esta narración fueron identificados las situaciones y sucesos dramáticos expuestos en la siguiente tabla, en la cual al final de cada suceso se agregó en negrilla el título del tema al que fue asociado. Los sucesos serán tratados con mayor extensión en el numeral 4.3.

**Tabla 2**

*Situaciones y sucesos dramáticos observados en Eurípides (1991).*

| <b>Situación dramática</b>   | <b>Suceso dramático</b> |
|--|-------------------------|
| 1. La Nodriza reniega de la llegada de Jasón a la isla de Cólquide, juzga su traición y teme las represalias que Medea pueda tomar.      |                         |
| 2. Entra el Pedagogo con los hijos de Medea y le informa a la Nodriza sobre el exilio de su ama.   |                         |
| 3. Medea se queja de los infortunios que sufre a causa de la traición de Jasón, la Nodriza advierte a los niños sobre la furia de Medea. |                         |

| Situación dramática  | Suceso dramático   |
|--|--|
| 4. La Nodriza y el Coro barajan posibilidades para calmar el dolor y la furia de Medea.  | 1. Medea vocifera su rabia y su deseo de acabar con Jasón y con sus hijos.<br><b>Planteamiento del filicidio como venganza</b>   |
| 5. Medea implora a las deidades que cesen sus dolores y su desgracia.  | 2. Medea expone ante el Coro su situación respecto a la traición de Jasón y cuestiona sobre el papel desventajoso de la mujer ante el matrimonio y lo que este conlleva. <b>Crítica a la sociedad patriarcal griega</b>                    |
| 6. El Coro simpatiza con la causa de Medea, y le advierte la llegada de Creonte para informarle sobre su destierro.                  | 3. Medea persuade a Creonte para ganar tiempo de ejecutar su venganza.<br><b>Manipulación para la venganza</b>   |
| 7. El Coro se compadece de Medea y simpatiza con su venganza, mientras Medea planea la ejecución de la misma contra de sus enemigos. | 4. Jasón desconoce a Medea los favores que ella hizo por él, reprochándole que ganó más que él al dejar su tierra, ya que se encuentra en un lugar civilizado donde goza de reconocimiento.<br><b>Visión de Jasón sobre el matrimonio.</b> |
| 8. El Coro reflexiona sobre el devenir   |  |
| 9. El Coro actúa como mediador entre las posturas de Jasón y Medea.  |  |
| 10. Jasón ofrece ayuda a Medea para su exilio.   |  |
| 11. Egeo llega a saludar a Medea y se entera de la problemática de Medea y   |  |

| Situación dramática  | Suceso dramático   |
|--|--|
| se solidariza con ella, comparten fatalidades.   | 5. Medea promete a Egeo garantizarle descendencia a cambio de asilo.   |
| 12. Después de hablar y pactar con Egeo, Medea consolida el escape para su venganza. Manipula a Jasón para concretar el último paso a la ejecución de su plan. | <b>Viabilización de la escapatoria a través de Egeo</b>  |
| 13 Medea envía con sus hijos los regalos envenenados a Creúsa.   |  |
| 14 Entrada del Pedagogo con los niños, después de entregar los presentes en el palacio.  |  |
| 15. El Mensajero reporta la muerte del rey y su hija en el palacio. Le recomienda a Medea que huya porque el pueblo armado viene tras ella.                    | 6. El Coro, conocedor de las cuestionables acciones llevadas a cabo por Medea y Jasón, reflexiona sobre la paternidad y juzga el sufrimiento de los niños. |
| 16 Medea explica al Coro cómo solucionará su situación. Medea duda, pero finalmente mata a sus hijos.  | <b>Reflexión del Coro sobre la paternidad</b>  |
| 17 El Coro informa a Jasón sobre la muerte de sus hijos a mano de Medea  |  |
| 18.  | 7. Medea y Jasón discuten culpándose mutuamente de la responsabilidad de la muerte de sus hijos.   |
|  | <b>Atribución de la culpa de la muerte de los hijos entre Jasón y Medea</b>  |
|  | Medea huye impune, mientras Jasón queda destrozado e impotente.  |

Son personajes de la obra:

- La Nodriza de Medea.
- El Pedagogo, o ayo de los hijos de Medea.
- Medea.
- Coro de Mujeres Corintias.
- Creonte, rey de Corinto.
- Jasón.
- Egeo, rey de Atenas.
- Un mensajero.
- Los hijos de Medea.

#### **4.2. *Medea de Jean Anouilh***

En esta versión, la historia comienza después de la traición y abandono de Jasón. Entonces, Medea decide vengarse de él, por no agradecer todo lo que ella hizo en el pasado para ayudarlo. Dejó su casa y sus comodidades para estar a su lado, robó el vellocino de oro para entregárselo, mató a su hermano para que Jasón pudiera escapar de la isla, y después de años de estar juntos, él decide casarse con la hija de Creonte (Anouilh, 1946).

Anouilh estrena su obra en Francia en 1946. Se inspira en la “Medea” de Eurípides, pero le da su propia perspectiva sobre ciertas conductas humanas. Para ello diseña los personajes con características diferentes a la obra clásica. En esta versión, Anouilh muestra la convivencia y cómo esta lleva la relación al agotamiento. También se hace evidente la dependencia emocional de Medea hacia Jasón. Como señala Aguilar, “Para ella el mundo no se entiende sin Jasón, pero para él, el mundo sólo es posible sin ella” (2016. Véase también Guerrero, 1997).

Aunque Anouilh se inspira de la obra clásica, hay grandes diferencias entre una obra y otra. Su elaboración conceptual ilustra los cambios en sus circunstancias de origen, el pensamiento y las críticas de sus autores.

Anouilh nos muestra el límite del amor y del hastío de la convivencia, los sacrificios hechos en nombre del mismo, nos muestra en Medea la parte irracional, vengativa; y conserva la parte demoníaca de la Medea clásica, su ambivalencia, sus contradicciones, sus pasiones, y el nacimiento del odio por Jasón. En Jasón podemos ver que la amó, pero quiere una vida tranquila, común, sin los conflictos que para él Medea trae consigo. Anouilh reinterpreta esta obra y la condición humana de los personajes. Los ubica en la narrativa y en la psicología de maneras diferentes a la clásica, con otras pulsiones, centrándose y con un final donde se reflexiona sobre aquello a lo que nos aferramos, que nos impide ver nuestro presente y nos hace más difícil avanzar. Según Aguilar, “la Medea de Anouilh tiene la vitalidad de un héroe, ella no puede dejar de ser quien es para convertirse en otra” (2016. Véase también Guerrero, 1997).

En esta narración, fueron identificados las situaciones y sucesos dramáticos expuestos en la siguiente tabla. Los sucesos serán tratados con mayor extensión en el numeral 4.4.

### Tabla 3

*Situaciones y sucesos dramáticos observados en Anouilh (1947).*

#### Situación dramática

#### Sucesos dramáticos

- |  |   |
|--|---|
| 1. Medea espera a Jasón.   | 1 Un Muchacho corinto le informa a Medea que Jasón no asistirá al encuentro y que se casará con Creúsa.<br><b>Nacimiento del odio de Medea</b>  |
| 2 Medea cuestiona su abnegación por Jasón y reconoce su apego. <b>Apego de Medea</b>                       | 2 Medea le manifiesta a la Nodriza que tomará venganza y critica su posición de mujer<br><b>Crítica al ser mujer</b>  |
| 3. La Nodriza busca hacer entrar en razón a Medea para que desista de vengarse                             |   |
| 4 Llega Creonte a comunicarle a Medea que ha sido desterrada, Medea le pide más tiempo.                    | 3 Creonte le concede una noche más.<br><b>Manipulación para la venganza</b>   |
| 5 Medea y Jasón discuten sobre sus infidelidades.<br><b>Conflictos de pareja e infidelidad</b>             | 4 Reconocen que ya no son felices juntos  |
| Medea rechaza la compasión de Jasón, le reprocha su decisión de abandonarla. Jasón le recrimina su maldad. |   |
| 6  | 5 Medea reconoce su maldad y le hace saber a Jasón que se reconcilió con ella misma, que acepta las cosas viles que hizo en el pasado y se mantiene firme en su posición de vengarse. |
| 7. Jasón expresa su percepción sobre la relación con Medea,  |   |



## Situación dramática

le recrimina que también él renunció a muchos privilegios por ella. Expone su propio punto de vista frente a su historia con Medea.

### **Visión masculina de la relación, justificación y decisión**

- 8 Medea y Jasón reflexionan sobre su relación y las dinámicas de ésta

Cuando Jasón desaparece, Medea le suplica a la distancia que dude y regrese. Medea llama a la Nodriza y le ordena que aliste a los niños. para que lleven su regalo de bodas a Creúsa

10. Medea sola se reconcilia con ella misma, con su magia oscura, y con todo lo que ella es
- 11 Entra la Nodriza comunicándole que tras la entrega de su presente a Creúsa deben huir pronto por el gran rumor que inunda la ciudad
- 12 Entra el muchacho anunciando la muerte del rey y su hija, le recomienda que

## Sucesos dramáticos

- 6 Reconocen que ya no hay afinidad entre ellos para continuar juntos. Jasón se despide y se retira.
- 7 La Nodriza obedeciendo órdenes de Medea, envía con los niños el cofre envenenado para Creúsa
- 8 Medea corrobora sus planes, se reconoce como bestia de la noche y se prepara para matar.
- 9 Medea se niega a huir

## Situación dramática

huya.

- 13 Medea ordena a la Nodriza degollar al caballo y poner leña bajo el carromato para hacer una hoguera
- 14 Los niños llegan corriendo asustados y se abrazan a su madre. Ella los prepara para la muerte, se lamenta de su existencia.
- 15 Reaparece la Nodriza avisándole que ya viene la multitud
- 16 Arde el carromato, llega Jasón y ordena apagar el fuego y apresar a Medea, Medea le informa que sus hijos han muertos
- 17 Resignación de Jasón y la Nodriza tras la muerte de Medea y los niños
- 18 Bajo las órdenes de Jasón un Guardia presta servicio hasta que el carromato se haga cenizas.
- 19 La Nodriza y el Guardia conversan sobre lo próspera que esperan que sea la cosecha

## Sucesos dramáticos

- 10 Describe a Medea cómo ocurrió, lo que lleva a Medea a regocijarse de su triunfo.
- 11 Medea mata a los niños en el carromato que se incendia
- 12 Medea pone fin a su vida.  
**Suicidio como solución a los conflictos de Medea**
- 13 Jasón reordena su reino y se retira
- 14 Se reconfortan con la esperanza de un nuevo comienzo

Son personajes de esta obra:

- Medea
- Nodriza de Medea
- Jasón
- Creonte
- Un muchacho
- Guardia

### **4.3. *Sucesos dramáticos identificados en la versión de Eurípides***

#### **4.3.1. Planteamiento del filicidio por venganza**

Medea vocifera su rabia y su deseo de acabar con Jasón y con sus hijos. Es desarrollado en los versos 89 a 114, 764 a 812, y 1351 a 1414 (Eurípides, 1991). Como muestra, se presenta un fragmento del texto:

NODRIZA. – Entrad, todo irá bien, dentro de la casa, hijos. Y tú, tenlos lo más apartados que puedas y no los acerques a su irritada madre, pues ya la he visto mirarlos con ojos fieros de toro, como tramando algo. No cesará en su cólera, lo sé bien, antes de desencadenarla sobre alguien. ¡Que, al menos, cause mal a sus enemigos y no a sus amigos!

MEDEA. – (Desde dentro.) ¡Ay, desgraciada de mí e infeliz por mis sufrimientos! ¡Ay de mí, ay de mí! ¿Cómo podría morir?

MEDEA. – (Desde dentro.) ¡Ay, sufro, desdichada, sufro infortunios que merecen grandes lamentos! ¡Ay, hijos malditos de una odiosa madre, así perezcáis con vuestro padre y toda la casa se destruya!

En esta parte de la obra, Medea es ya conocedora de la traición de su esposo con la hija de Creonte, y es tal su rabia que sus sirvientes, que ya conocen su carácter vengativo, saben que buscará la manera de vengarse de Jasón y de Creúsa. Tan grande es su cólera, que tanto el pedagogo como la nodriza temen por la seguridad de los hijos de Medea.

Este personaje se hizo famoso por el cruel asesinato de sus hijos, y es en estos diálogos que se evidencia que sí los asesina para vengarse de Jasón, además de usarlos como instrumentos para su venganza en contra de Creúsa. Medea los asesina a sangre fría. ¿Realmente los asesina por venganza? Los diálogos anteriores así lo señalan, y es este hecho el que causa revuelo en la sociedad, ya que lo que se espera de la madre es que proteja a toda costa a sus hijos. Pero si el amor de las madres por sus hijos es tan grande, ¿qué pasa por la cabeza de una madre que mata a sus hijos? Según Resnick (1970) son muchos los factores que pueden influir para que una madre tome este tipo de decisión, ya que puede ir desde factores psicológicos o económicos, a malformaciones en el infante, o, la más conocida, que es por venganza.

Como evidenciamos anteriormente nos queda claro que Medea mata a sus hijos para vengarse de Jasón, quitándole todo lo que tiene, sus hijos y su nueva esposa. Todo su actuar nos muestra la ira de su venganza.

### 4.3.2. Crítica a la Sociedad Patriarcal Griega

Medea expone ante el coro su situación respecto a la traición de Jasón y cuestiona sobre el papel desventajoso de la mujer ante el matrimonio y lo que este conlleva. Es desarrollado en los versos 215 a 265, y 465 a 519 (Eurípides, 1991). Como muestra, se presenta un fragmento del texto:

De todo lo que tiene vida y pensamiento, nosotras, las mujeres, somos el ser más desgraciado. Empezamos por tener que comprar un esposo con dispendio de riquezas y tomar un amo de nuestro cuerpo, y este es el peor de los males. Y la prueba decisiva reside en tomar a uno malo, o a uno bueno. A las mujeres no les da buena fama la separación del marido y tampoco les es posible repudiarlo. Y cuando una se encuentra en medio de costumbres y leyes nuevas, hay que ser adivina, aunque no lo haya aprendido en casa, para saber cuál es el mejor modo de comportarse con su compañero de lecho. Y si nuestro esfuerzo se ve coronado por el éxito y nuestro esposo convive con nosotras sin aplicamos el yugo por la fuerza, nuestra vida es envidiable, pero si no, mejor es morir. Un hombre, cuando le resulta molesto vivir con los suyos, sale fuera de casa y calma el disgusto de su corazón [yendo a ver a algún amigo o compañero de edad]. Nosotras, en cambio, tenemos necesariamente que mirar a un solo ser. Dicen que vivimos en la casa una vida exenta de peligros, mientras ellos luchan con la lanza. ¡Necios! Preferiría tres veces estar a pie firme con un escudo, que dar a luz una sola vez.

Pero el mismo razonamiento no es válido para ti y para mí. Tú tienes aquí una ciudad, una casa paterna, una vida cómoda y la compañía de tus amigos. Yo, en cambio, sola y sin patria, recibo los ultrajes de un hombre que me ha arrebatado como botín de una tierra extranjera, sin madre, sin hermano, sin pariente en que pueda encontrar otro abrigo a mi desgracia. Pues bien, Una mujer suele estar llena de temor y es cobarde para contemplar la lucha y el hierro, pero cuando ve lesionados los derechos de su lecho, no hay otra mente más asesina.

En esta parte de la obra se evidencia cómo Medea se desahoga en el diálogo que mantiene con el Coro, manifestando así su indignación por el trato que reciben las mujeres a mano de la sociedad. Nos expone su soledad en una tierra extranjera, donde no tiene amigos y ninguna clase de apoyo. A través de Medea se hace una crítica a la sociedad y al sometimiento que ejerce sobre las mujeres. Habla de las costumbres que, como forastera, debe adoptar Medea, dejando de lado las suyas para poder vivir en armonía en el lugar que reside. Nadie le tiene buena estima ya que sus crímenes la preceden, solo cuenta con su esposo, por el cual dejó su tierra, su casa, u familia, robó a su padre y asesinó a su hermano.

En términos maritales las mujeres eran subyugadas a una elección desigual, ya que no tenían la potestad de decidir con quién formar su hogar, siendo el padre quien decidía quién sería su esposo, al cual le debía ser entregada una dote que sería administrada por su esposo. Por su parte, la mujer quedaba en una posición desigual ya que debía total sumisión al marido sin saber qué tan buen compañero sería. Examinándolo de una manera extremista, es casi una transacción, es pagar por entregar a tu hija en un arreglo llevado a

cabo por su padre. Justamente esto es lo que manifiesta Medea en este texto: la posición de “inferioridad y sumisión de la mujer”, el marido puede irrespetar el lecho conyugal y no es para nada aberrante ni escandaloso, como es el caso de Jasón al recibir la mano de Creúsa ya estando casado con la extranjera Medea, sin la responsabilidad afectiva del hogar ya anteriormente formado.

El diálogo continúa con Medea replanteándose la posición de la mujer y de “su vida segura en casa”, mientras que los hombres se defienden con acero del enemigo. La mujer da a luz sola, se enfrenta a la maternidad sin ningún tipo de ayuda paternal, porque la labor de su pareja es la de “hombre proveedor”, mientras la mujer debe ser complaciente, atenta y dispuesta para ser “una esposa ejemplar”. Debido a esto discurre sobre cómo sería su vida si hubiera nacido varón. Esa pregunta se la hace nuestra protagonista, llegando a la conclusión de que su vida sería mucho más fácil siendo hombre, yendo a la guerra, que enfrentarse a parir sola y a la maternidad, lo que nos muestra la posición desigual de las mujeres en cuanto a sus opciones restringidas, de solo estar para parir y permanecer en el hogar cuidando de los hijos sin ayuda del padre.

#### **4.3.3. Manipulación para la Venganza:**

Medea persuade a Creonte para ganar tiempo y así ejecutar su venganza. Es desarrollado en los versos 690 a 755, y 945 a 958 (Eurípides, 1991).

Cuando Creonte llega al palacio de Medea a informarle que ha sido desterrada de Corinto, y que tiene menos de 24 horas para dejar sus tierras, esta le suplica que le conceda un día más para estar en Corinto. Poniendo en práctica sus habilidades persuasivas, logra que este le conceda un día más para quedarse, ya que confía en que un día no es suficiente para que Medea pueda causar ningún mal. Ella, consciente de su benevolencia, aprovecha este hecho para cumplir con su principal objetivo: ganar tiempo para planear bien su venganza y escape, e implementarlos.

Después de maquinar varias opciones para acabar con sus enemigos, logra idear un plan que encaja perfecto en su venganza. Para esto usa la manipulación y el veneno. No solo manipula a Creonte, sino que también usa a sus hijos para materializar su venganza, después de hacerle creer a Jasón que acepta su nuevo matrimonio. Los utiliza para que Creúsa acepte los regalos que envía con ellos. En esta parte de la obra, podemos ver la faceta de manipulación que presenta Medea. Se muestra fría y dispuesta a humillarse por llevar a cabo lo que ha planeado, lo que ilustra la voluntad de no dejar pasar por alto el mal que Jasón, Creúsa y Creonte le han causado.

Aquí se nos muestran los rasgos de la personalidad vengativa y calculadora de Medea, lo cruel que puede llegar a ser para cumplir con su objetivo de vengar los daños a ella ocasionados. ¿Dónde queda el amor después de la traición a la unión marital? ¿Cuál debe ser la reacción, el castigo para una acción así? Ella decide hacer justicia por mano propia y vengar su honor, aunque eso suponga matar a sus hijos.

Esta acción es reveladora y ¿acaso la protagonista entiende su honor y su matrimonio sobre cualquier otro factor? Una lectura egoísta llevaría a esa interpretación.

Mas lo que hace Medea es hacer respetar los acuerdos del matrimonio, en una actitud inesperada y poco habitual para una mujer en ese entorno cultural. Es tal el odio de Medea a la circunstancia que propone el texto que no le importa exponer su propia vida, o quitarla a otros, incluso siéndoles queridos, con tal de vengar el escarnio en su contra.

Esto es legible desde el personaje trágico que defiende su dignidad y hace uso de su conocimiento para materializar su venganza. Pero también es legible desde el apego ya que al saberse abandonada por Jasón decide castigar su abandono y engaño. Esto es natural y propio de una persona que no sabe aceptar sus derrotas, sus pérdidas.

#### **4.3.4. Negación de Jasón a la ayuda brindada por Medea. Visión de Jasón acerca del matrimonio:**

Jasón le desconoce a Medea los favores que está hizo por él, reprochándole que ella ganó más que él al dejar su tierra, ya que se encuentra en un lugar civilizado donde goza de reconocimiento. Es desarrollado en los versos 523 a 575 (Eurípides, 1991). Como muestra, se presenta un fragmento del texto:

JASÓN. –

No lo podrías decir, si no te atormentaran los celos de tu lecho. Pero las mujeres llegáis al extremo de que, mientras va bien vuestro matrimonio, creéis que lo tenéis todo, pero, en el caso de que una desgracia lo alcance, lo más provechoso y lo más bello lo consideraréis como lo más hostil. Los hombres deberían engendrar hijos de alguna otra manera y no tendría que existir la raza femenina: así no habría mal alguno para los hombres.

En este momento de la obra, se nos muestra el punto de vista de Medea y Jasón sobre el matrimonio. Concretamente, en los versos referidos, Jasón expone el suyo, aplicado a los sucesos de la obra. Si bien es cierto que nuestra protagonista tiene una lectura de su propia historia y de todo lo que hizo para ayudar a Jasón, es aquí donde el autor da voz a Jasón para explicarse sobre su actuar, y lo que él le ha brindado a Medea. Lo que para ella representa dejar su tierra, Jasón lo ve como una oportunidad para que deje su país bárbaro y aprenda de una cultura diferente, se dé a conocer en otro país por su ingenio y conocimientos, obtenga cierta fama y reconocimiento ante la sociedad griega. Gracias a todo ello, Medea es respetada y temida, y también por su carácter fuertemente retributivo, y especialmente vengativo. Aunque Jasón reconoce la ayuda que le brindó Medea, él le reprocha que con esa ayuda ella ganó muchas más cosas que él. Esto nos muestra la falta de verdadera comunicación entre ellos, la cual es uno de los pilares de sostener una relación (Riso, 1999).

Jasón ve en su nuevo matrimonio una oportunidad de buscar la tranquilidad que Medea no pudo ofrecerle. Él entiende que para él es más fácil salir de la relación. Como hombre en la Antigua Grecia, para él es más sencillo desprenderse de su responsabilidad afectiva con Medea, lo cual le reprocha esta al cuestionarse qué debe hacer ella ante su traición: cuando el hombre es infiel no recibe ningún castigo, pero cuando es la mujer quien falta al lecho conyugal la historia es distinta, pues es juzgada y maltratada por la sociedad.

Aunque las nupcias de Creúsa y Jasón son las causantes de la cólera de Medea, Jasón reconoce como un mérito que un desterrado como él se case con la hija del rey. Lo que busca Jasón no es ampliar su linaje, como le dice Medea, sino estatus y economía, ya que busca criar a sus hijos en cuna de reyes. Lo que él persigue es la tranquilidad de estar con alguien que le brinde una vida calmada y estable. Le aclara a Medea que se quiere quedar con sus hijos para brindarles la seguridad y la estabilidad que ella no puede. Y, por último, hace una reflexión sobre la que sería la opinión de Medea, y de las mujeres en general, de que su bienestar es el de su matrimonio.

Este es el escollo que enfrenta Medea en su tragedia, la norma social que se verá impelida a incumplir en su situación, y la cual es la oportunidad para que el espectador aprecie o condene su decisión. Esto es lo que hace especialmente emocionante a la tragedia griega, que no solo se brinda para el consumo del espectador. Es esta cuestión que se le ofrece al espectador la que mantiene en constante actualidad a la tragedia.

#### **4.3.5. Viabilización de la Escapatoria Bajo la Protección de Egeo**

Medea le promete ayudar con su problema a cambio de asilo y de no entregarla a sus enemigos. Es desarrollado en los versos 665 a 810 (Eurípides, 1991).

Después de discutir con Jasón, Medea se encuentra con Egeo, un viejo amigo que llega sin saberlo a ser la pieza faltante de la venganza de Medea. Al darle a conocer a Egeo sus penas, este se compadece, y ella, conocedora de los anhelos de su amigo, los usa a su favor, prometiendo una relación simbiótica, en la que él le brinda asilo y protección, y Medea le brinda sus conocimientos para dar cura a su mal.

Viéndolo de otra manera, Medea manipula los deseos de Egeo y los pone a su favor, asegurándose de ofrecer algo que ninguno de sus enemigos le puede ofrecer, curar su problema de fertilidad, asegurando así la lealtad de éste hacia ella.

De esta forma, se dispone el elemento dramático necesario para dar la salida al impase que se planteaba Medea estar sola en tierra extraña. Ella ha conseguido su salvación a pesar de todos sus crímenes, y Eurípides lo aprovecha para su fin climáxico.

#### **4.3.6. Reflexión del Coro Sobre la Paternidad**

El Coro conocedor de las cuestionables acciones llevadas a cabo por Medea y Jasón, Reflexiona sobre la paternidad y juzga el sufrimiento de los niños. Es desarrollado en los versos 1083 a 1116 (Eurípides, 1991).

En esta parte de la obra se encuentra una crítica sobre un tema crucial para la sociedad, como lo es la paternidad. Es a través del Coro que el autor hace saber su opinión al respecto: si los hijos son tan importantes para una pareja, ¿por qué muchos padres se ven frustrados ante la responsabilidad? Tal parece que la crianza es un tema que se centra meramente en la madre.

Por otro lado, en los hombres se le da una lectura diferente. Cuando un hombre es padre, este debe asumir la responsabilidad económica, deja de ser “niño” para convertirse en “hombre”. Aquí debe fortalecer su relación de pareja y formar una familia (Fuller,

2000). En estos aspectos la identidad del varón es reinterpretada. Muchos aspectos de su vida cambian con esta experiencia. Mientras la sociedad espera de las mujeres que encuentren su realización en la maternidad, se esperan cosas diferentes del varón. Ella deberá quedarse en casa, cuidando del hogar, encargada de la crianza del menor. Y él deberá limitarse a hacer la función de proveedor económico. Por esta división del trabajo, es muy común culpar a la madre sobre cualquier aspecto que se relacione con el menor.

Si bien es cierto que a nivel biológico es de la madre de quien depende totalmente el infante sus primeros años de vida, esta debe anteponer sus necesidades a las suyas propias, cambiar su ritmo y centrarse en el menor, y ni hablar de lo que suponen para ellas todos los cambios que sufren a nivel físico y emocional, cargando con todo a la vez. Por si fuera poco, persiste una idea social de que la maternidad es algo sencillo en comparación a otros trabajos. También en la sociedad griega se había normalizado la soledad en la maternidad, como expone Medea en uno de sus textos: el hombre sale a trabajar y la mujer pare sola, enfrentando sola una responsabilidad que debería ser compartida.

Sumado a las dificultades de la paternidad y de la maternidad, también hay que tener en cuenta que la manera en que estas sean asumidas afectará de gran medida al infante, ya que, según los padres son padres ausentes, autoritarios, o flexibles, se producirán consecuencias en el menor.

A través de esta crítica, además, nuevamente se señala a Jasón, en representación de la masculinidad de su tiempo y de su cultura, de ser un mal padre. Él en muy poco ha aportado, y su dolor es el de la pérdida de su linaje. Aquí se termina de apuntalar el mal con el cual combate Medea, y, para muchos espectadores, el elemento final que decanta su buena o mala opinión de las decisiones de la protagonista. Al final, muchos espectadores se encuentran en una ambivalencia ética ante Medea, y no pueden resolver sin condenarla o admirarla, más que observar la dureza de su situación y su determinación.

#### **4.3.7. Atribución de la Culpa de la Muerte de los Hijos:**

Medea y Jasón exponen y le atribuyen al otro la responsabilidad de la muerte de los niños. Es desarrollado en los versos 1351 a 1414 (Eurípides, 1991).

Jasón después de recibir la noticia de la muerte de sus hijos a manos de Medea, le enrostra que gracias a ella él adquirió el reconocimiento que adquirió. Aquí podemos ver que inician una discusión sobre los errores cometidos por cada uno, echándose la culpa el uno al otro sobre quién los llevó a ese punto.

Para Medea toda la culpa es de Jasón, por traición al lecho conyugal y su nuevo matrimonio; y lo culpa de ser el causante de la muerte de sus hijos, ya que sus actos la llevaron a asesinarlos, y los toma como medio para vengarse de Jasón. Pero en los versos 1025 a 1080 se evidencia el conflicto de Medea sobre matar a sus hijos, ya que reconoce que no desea asesinarlos. Relata los planes a futuros con ellos, lo feliz que desea verlos, más reconoce que su furia es mayor al querer castigar a sus enemigos, y que, además, no dejará a sus hijos a su merced; por lo que, en un acto de poner fin a sus futuros sufrimientos, decide su fatídico final. En este sentido, Medea toma sus vidas bajo el



principio del pueblo fenicio porque yo los he creado yo puedo tomar sus vidas (v. 1061-1063)<sup>1</sup>. Asimismo, Medea asegura tener el favor de los dioses, y goza de él. Por eso se le concede el carro tirado por dragones, pues, a su modo de ver, ella solo está haciendo justicia contra quienes la ofendieron, como fue el caso de Creúsa al casarse con Jasón, y de Creonte por dar la mano de su hija al hombre con el que estaba casada.

Aquí podemos notar incluso como Jasón deja de lado su responsabilidad como padre al anteponer sus necesidades a la de los niños, porque al traicionar a Medea este ya conocía lo vengativa que era su esposa y por su parte Medea antepone su venganza al amor de los hijos, lo que podría calificar como egoísta por ambas partes. Finalmente, es impactante cómo los padres terminan usando a los menores como un instrumento para dañar al otro y, a veces, como el caso de Jasón, pretenden irse sin sufrir remordimiento alguno por sus hijos.

Aun así, tras este desarrollo dramático inesperado, y de las grandes dificultades de juicio a las que Eurípides somete al lector, nos hallamos en una situación en la que Jasón y Medea niegan sus responsabilidades frente al asesinato de sus hijos, y rechazan haber actuado mal en cualquier momento. El final de la historia es una instrumentalización de las vidas de los niños, y una visión patética, si bien fuertemente emotiva, de los actos de los padres. Al final, solo existe el deseo de lastimarse mutuamente, si bien Medea logra escapar a lo que parecería ser su salvación y la solución del conflicto trágico.

#### **4.4. *Sucesos dramáticos identificados en la versión de Jean Anouilh***

##### **4.4.1. Nacimiento de Odio de Medea:**

En vista de la inasistencia de Jasón a la cita acordada, Nace el Odio de Medea. Es desarrollado en la página 2 de la obra de Anouilh (1947).

En esta obra iniciamos con Medea a las afueras del páramo, molesta por las fiestas de Corinto y la felicidad de los habitantes. Por su parte, la Nodriza, en un tono melancólico recuerda y compara las fiestas de Corinto y la Cólquide, recordando así a Medea todo lo que abandonó y cambió por amor a Jasón: su posición y comodidades de princesa, su padre, su hermano, su patria. Sacrificó muchas cosas por un hombre que la abandona. Luego, critica su posición emocionalmente dependiente de él. ¿Vale la pena todo por un hombre que la abandona y le da la espalda?

Medea, en su afán de no estar sola, sin Jasón, se aferra a la idea de la relación que alguna vez tuvieron. No le importan las señales de que no asistirá a la cita que tanto le prometió. Ella se aferra a seguir esperando. Se conforma con estar exiliada en el escaso e incómodo espacio de un carromato en lo último de un páramo, porque el pueblo tiene temor de los crímenes que la preceden. Medea sabe que su relación con Jasón está en mal estado, o más bien que no hay relación. Pero es más fuerte su voluntad de retener a alguien que no quiere ni la quiere, a soltar y aceptar que todo terminó. Ella sabe que esa voluntad le causa

---

<sup>1</sup> Esto ya se anota en la Biblia, la cual es un texto primario originado entre los siglos XIV a.C y I d.C. Ver (2009, Levítico 19:21 y Deuteronomio 18:10).

malestar. Tiene sentimientos hacia Jasón, pero no podría decir que son amor, como ella misma lo manifiesta en su metáfora del embarazo. En esta, ha estado gestando odio hacia Jasón, odio que ha ido creciendo en la monotonía del matrimonio, en sus ofensas, rutina, y los conflictos que trae huir de un lugar a otro. La presión de sus enemigos influye en el desgaste de la relación.

El odio de Medea representa las contradicciones en que se encuentra el personaje frente a su relación y la realidad de la misma. Se aferra a retener algo por miedo, y por lo que representó Jasón para ella en el pasado, perdiendo en el proceso lo que ella considera su verdadera ser y entregándose ella misma a una relación sofocante para ambos, en la que ella siente que aporta mucho y no recibe lo suficiente. La metáfora del embarazo es crucial para el desarrollo de la obra y del personaje. A lo largo de su relación ha nutrido y desarrollado su odio, y lo llevó con ella hasta que por fin se da su nacimiento. Pide ayuda a la Nodriza, para no alumbrar este hijo tan grande ella sola. Sabe que esto marca el fin de su anclaje hacia Jasón, un antes y un después en su relación, el fin de su dependencia hacia él. Solo es cuestión de esperar la cerilla que cause todo el incendio.

Aquí Anouilh configuró el conflicto dramático que propondrá, al haber lastimado el apego de una persona orgullosa.

#### **4.4.2. Apego de Medea:**

Medea cuestiona lo abnegada que estuvo por Jasón, reconoce su apego. Es desarrollado en las páginas 21 a 25 y 78 a 80 (Anouilh, 1947). Como muestra, se presenta el primero de estos fragmentos:

##### **MEDEA**

Lo aguardaba todo el día, con las piernas abiertas, amputada... Humildemente, ese trozo de mí que él podía dar y retomar, ese centro de mi vientre que era suyo. Tenía que obedecerle y sonreírle y adornarme para gustarle, pues me dejaba cada mañana llevándome consigo, muy feliz de que regresara por la noche y me devolviera a mí misma. Tenía que darle el vellocino de oro si lo quería, y todos los secretos de mi padre, y tenía que matar a mi hermano por él y seguirlo después en la huida, criminal y pobre con él. Hice lo que tenía que hacer, eso es todo, y hubiera podido hacer de más. Tú sabes todo esto, buena mujer, tú también has amado.

A partir de este diálogo que sostiene Medea con su Nodriza, podemos constatar como ella asume su apego hacia Jasón. Ella narra cómo se perdió por querer tenerlo a él y satisfacerlo. En su relato, se puede observar cómo su motivación para hacer las cosas no fue propia o independiente, sino por Jasón. Se nota su esfuerzo por ser complaciente y sumisa a él, los actos crueles que cometió en nombre y como prueba del amor que sentía. Ella sacrifica su autonomía por su pareja. En este fragmento se puede leer el miedo de Medea ser abandonada por Jasón, hace mención a todas las cosas que hizo para asegurar su permanencia con ella, a estar completamente a su merced y necesidades, se entregó a él sin restricciones, siendo totalmente dependiente de él, aspectos que para Bowlby (1969) corresponde a lo que sería el apego ansioso ambivalente, lo que nos aclara la dinámica de

su relación con Jasón, ya que para este autor el apego ansioso ambivalente se caracteriza por el miedo al abandono por parte de su pareja, sumisión y complacencia hacia la misma, esto es lo que en su mayoría determina su actuar, limita su vida al bienestar de su compañero sin sopesar el suyo propio.

La abnegación de una persona a otra, sobre todo de una mujer hacia un hombre, no es algo novedoso, La sociedad de Anouilh esperaba que las mujeres tuvieran ese comportamiento<sup>2</sup>, e incluso la religión predominante, la católica, apoyaba estas prácticas y actuar. Ya que hay diversas fuentes donde hablan de los castigos que infligían a las mujeres y cometían alguna falta al matrimonio, dando a entender que la mujer debe respetar al hombre y no contradecirlo, complacerlo en todo para que esté contento. Esto nos deja ver en la obra de Anouilh una crítica sobre el apego y la dependencia en las relaciones interpersonales, y la creencia de que la mujer debe dedicarse al bienestar de otros. En este caso, Medea anteponía las necesidades de Jasón a las de ella, con lo cual no se justifica su reacción frente a la traición de Jasón, pero sí entendemos su urgencia de retenerlo al verla materializada. Entonces, ella sale del trance del enamoramiento, se reencuentra con la Medea que yacía adormecida, y procede defender su dignidad.

#### **4.4.3. Crítica al Ser Mujer:**

Medea se cuestiona y critica fuertemente su posición de mujer. Es desarrollado en las páginas 21 a 23 (Anouilh, 1947).

Una de las mayores críticas que encontramos en esta obra es la negación de Medea a su posición de mujer. La considera una debilidad. Socialmente nos han hecho creer que debemos estar subyugadas a un hombre, al bienestar que este pueda brindar, porque de ellos es el rol de independientes, de trabajadores y proveedores.

Esta parte de la historia se centra en la versión de Medea como mujer, no como la madre que mata a sus hijos, o la esposa traicionada. Se centra en su sentir, en lo vulnerable pero contradictoriamente fuerte que se siente. Toma su debilidad para renacer, para vengar su dignidad. Es casi enfermizo cómo describe su complacencia hacia Jasón, lo entregada que estaba en lo sexual y afectivo hacia él. Ella se habría dispuesto casi como una figura que él podía tomar y desechar como y cuando quería, y ella debía seguir estando disponible, porque ese era su papel y deber como mujer, complacerlo en todos los sentidos y a todo costo. Dejar de lado sus proyectos y dedicarse a los de su pareja, su papel es estar para él, darle el control de sus vidas a su esposo. Reprimió muchos aspectos de ella como persona para dedicarse a esperar su regreso y darle lo que le gustaba, recibirlo para realzar su importancia, ensalzar el valor que tiene como el hombre de la casa, cuidador del hogar; donde el rol de Medea solo pasa a ser el de estar con los niños, preservando el honor del marido.

Históricamente, a la mujer se le ha dado un rol inferior, casi estrictamente reproductivo, integrante del mobiliario de la casa, a tal punto que se cree que, si el hombre

---

<sup>2</sup> Para ello, véase la Tabla 1.

busca una pareja extramarital, es “buscando lo que no le dan en la casa”, y tiene el derecho de hacerlo por ser hombre; mientras que la mujer sí debe ser monógama, y su castidad constituye el honor de su esposo, porque, de violarse, es un agravio a él. Es tan fuerte su crítica que se imagina cómo hubiera sido su vida si hubiera sido un varón, cómo sería de diferente su vida, crítica que se mantiene también en la versión de Eurípides. Se imagina ella de hombre combatiendo contra Jasón, defendiendo el castillo de su padre hasta que hubiera un ganador, signo que nos muestra que ella ve la figura femenina como un símbolo de debilidad.

Aquí es posible contemplar el drama de Medea, que se encuentra en busca de respeto y de ejercer su dignidad, en una situación adversa a ello.

#### **4.4.4. Manipulación para la Venganza:**

Medea Manipula a Creonte para ganar tiempo para ejecutar su venganza. Es desarrollado en las páginas 31 a 33 (Anouilh, 1947).

En esta parte de la historia, Creonte llega al páramo para informarle a Medea de primera mano las buenas nuevas de Jasón y su hija Creúsa. Le informa de su exilio, que debe abandonar las tierras de Corinto, y que, si no lo hace, este la entregará a los enemigos que hizo desde su huida de la Cólquide. Este, que ya conoce las historias sobre la crueldad de Medea, sabe que es mejor tenerla lejos, ya que ella no dejaría pasar por alto la ofensa contra su lecho nupcial. Motivado por este miedo, decide que lo mejor para la seguridad de su hija y su futuro yerno es expulsarla.

Medea, al verse sin tiempo para concretar su venganza y la amenaza de quedar sin escapatoria, decide dialogar con Creonte con el propósito de manipular la situación a su conveniencia y gracias a esto consigue quedarse una noche más, tiempo suficiente para planear y ejecutar su venganza en contra de sus principales verdugos. En esta Ocasión Medea también hace uso de la figura de sus hijos a su conveniencia para conseguir lo que desea. Hace uso de ellos para ganar tiempo. Desde una posición aparentemente desventajada, Medea utiliza a sus hijos para matar a Creonte y su hija.

En esta ocasión, el tema es desarrollado de manera especular a Eurípides, por lo cual referimos a lo apuntado en el numeral 4.3.3.

#### **4.4.5. Conflictos de Pareja e Infidelidad:**

Medea y Jasón discuten sobre su relación, las infidelidades de Medea y la infelicidad de ambos Es desarrollado en las páginas 43 a 50 (Anouilh, 1947).

La relación de Medea y Jasón se había iniciado de manera tormentosa, con las traiciones de ella hacia su padre por brindar ayuda a Jasón a robar el vellocino de oro, el asesinato del hermano de Medea, y los crímenes cometidos después. Iban de escapada en escapada por el gran número de enemigos que adquirirían, inyectándole incertidumbre a la relación, lo que la convirtió en una relación poco común, con problemas particulares diferentes a los de otras parejas.

Con base en el diálogo que sostienen Medea y Jasón en las páginas 43 a 46, podemos evidenciar que la comunicación entre estos era deficiente. Esta relación se mantenía unida por su tormentoso pasado. Pero la relación iba en declive. El tiempo, la diferencia de edad, cultural y de costumbres entre los personajes, todas estas condiciones contribuyeron a que la relación entrara en monotonía, fuera desgastada la convivencia y atravesaran problemas de infidelidad, deslealtad, entre otros.

También podemos leer que los personajes estaban tan distanciados y separados que ya no se entendían en lo emocional o en lo sexual, y, a su vez, en sus percepciones o lecturas sobre el mundo. Además, es importante recalcar que como pareja no tenían un proyecto en conjunto, y la visión de su futuro era muy diferente. Mientras Jasón busca tranquilidad, un lugar donde estar sin el miedo de huir constantemente, mira a Medea como el torbellino que agita su vida, la ve como la única responsable de los crímenes cometidos para poder salvar sus vidas. Por el contrario de lo que Medea espera de Jasón, este no se siente en deuda con ella por todos los sacrificios que ella ha hecho por él: cortó lazos con lo que fue su vida antes de Jasón, no puede volver a su patria, no tiene amigos ni nadie que quiera ayudarla. Ella apostó todo por él. Por eso, de alguna forma ella ve su vida unida a la de Jasón hasta la muerte. No solo los unen los hijos que tienen juntos. También han sellado su unión con la sangre de las muertes que han ocasionado. Medea mira estos crímenes como la unión inquebrantable entre ellos, como el sacrificio en nombre de su amor, ya que fueron cometidos para su bienestar y supervivencia.

La infidelidad de Medea, quien, en esta versión, falta primero al lecho conyugal, es síntoma de la degradación de la relación. De alguna manera, ella ya no desea a Jasón, pero siente la necesidad de volver a él como “una perra amputada que solo está completa con él” (Anouilh, 1947, p. 23), como ella misma le reconoce a Jasón, ella buscaba esa pasión que tenían ellos antes en otros cuerpos. Es tan fuerte ese lazo de Medea hacia Jasón, que le revela el nombre de su amante para que Jasón tome venganza. Antepone a Jasón incluso sobre sí misma. A Jasón solo le reconoce al pastor de Naxos, donde Medea traiciona al chico y Jasón lo mata. Ello nos adentra en su matrimonio tormentoso y poco sano. Mas, también le grita que hubo más hombres después del pastor, lo que realza nuevamente el profundo apego de Medea hacia Jasón.

Jasón concibe su vida sin Medea. La culpa a ella de todos los crímenes cometidos. Él ve en Creúsa la oportunidad de concretar sus anhelos (una vida tranquila y buena posición social), lo cual lo lleva a traicionar a Medea y su historia juntos, lo que desata la furia y venganza en respuesta. Llegado este punto podemos ver como se nos expone la psicología de ambos personajes. Cuando Medea habla de cómo Jasón no podrá olvidarla, aunque estén separados, en cómo ella estará presente en todas las mujeres en las que él busque consuelo, podemos ver que de esa relación solo queda rencor y odio entre ellos, odio por lo entregado y no retribuido, por los sacrificios que ambos hicieron, por el caos que causaron y sufren. Ven que a sus hijos lo único que le pueden dejar es un camino trazado de sangre, enemigos, y unos padres hastiados el uno con el otro. Jasón maquinó su plan para separarse de Medea, para poner fin a su unión. Quiere salir de ese vicioso ciclo en

el que se encuentra la relación de ellos dos. Sin embargo, no es el amor lo que mueve a nuestro protagonista a dar este paso. Él mismo le reconoce a Medea que no la deja porque Creúsa haya flechado su corazón, o porque él se haya motivado por amor. Él sostiene que Medea es la causante de que el amor hacia ella haya muerto, a tal punto que le hace daño estar con ella. Mas, al mismo tiempo es consciente de la posición desventajosa en la que se encuentra Medea, y, en consideración de todos los años juntos, decide interceder por su destierro.

A ambos personajes les pesa su historia, el estar juntos, pero también el estar separados, no saben exactamente en este punto que los une, pero él es quien da el primer paso que desata el final de todos, Medea se lleva con ella todo aquello que le importa Jasón y así pone fin a su linaje.

En este punto se puede constatar el apego de Medea, la problemática de su relación. Él se soporta la infidelidad con tal de poder vengarse. Ella es infiel, pero quiere seguir con él.

Este es el eje dramático de la obra, compuesto por un impase insuperable, que ocasionará la resolución del conflicto a través de la destrucción. A su vez es el camino que define la necesidad de las decisiones de los personajes en adelante, pues Medea no sabrá vivir sin Jasón, y este la ha rechazado.

#### **4.4.6. Visión Masculina de la Relación, y su Justificación y Decisión:**

Jasón expresa su percepción sobre la relación con Medea, muestra la historia desde su punto de vista. Es desarrollado en las páginas 43 a 50 (Anouilh, 1947).

En los relatos griegos se nos muestra a Jasón como una persona infiel, y que dicha infidelidad es la causante de la venganza de Medea. Pero en Anouilh se nos muestra su versión de la historia. Le reconoce a Medea cuanto la quiso, como un hombre quiere a una mujer, pero también con un deseo de protección y fascinación hacia ella. La idolatraba. De alguna manera, ella era su mundo, su eje. Era mucho más que un trofeo conquistado en la batalla. Era su cómplice, su respaldo, lo que lo hacía sentir fuerte. Tenía a Medea, su barco, el vellocino de oro, sus compañeros de aventura. Sentía que nada le quedaba grande, que su mundo también le pertenecía a Medea. Eran cómplices. Se daban fuerza el uno al otro. Además de ser jefe y soldado, se amaban. Jasón describe como sintió esos días de escape, de aventuras, más, también reconoce la manera de Medea de ser su eje, a tal punto que toda su tripulación notó que su mundo ahora era Medea.

Es importante esta parte porque Jasón intenta situar donde empezaron los problemas, y sitúa donde nace el odio entre ellos dos. Le reprocha cómo poco a poco, su complicidad ya no solo era entre ellos, las risas con otras personas, las mentiras, cómo estas iban creciendo y tomando forma alrededor de ellos.

Jasón acepta y ama a Medea en su mundo, en su actuar, en su forma de ver y tomar el mundo, su rebeldía, sentía que con ella podía tomar todo sin importar los medios o la forma. Aun así, es esto mismo lo que de alguna manera ha hecho que Jasón desee un mundo más tranquilo, lejos de los peligros de sus aventuras. Acepta lo que fue su relación

con Medea en sus distintas etapas, pero reconoce que quiso y aceptó en su momento toda esa vorágine de emociones y situaciones. Mas, sin amor, ya no funciona igual, y decide poner fin a su relación con Medea para continuar solo, sin ella. Con una nueva persona que le puede proporcionar lo que él ahora ambiciona.

La decisión de Jasón es su propuesta del fin del apego, decide poner a su atadura con Medea, es consciente que ya no deben estar juntos, ambos quieren cosas diferentes, pero es el quien decide irse primero. La solución del drama de Anouilh no es la menor de las pérdidas, sino la sanación de una neurosis concreta, la superación del impase dramático que propuso, a través de la liberación de la prisión del matrimonio. El problema es que no sería una salida aceptable.

#### **4.4.7. Suicidio Como Solución a los Conflictos de Medea:**

Medea, mata a sus hijos, y pone fin a todo lo que Medea es. Es desarrollado en la página 60 (Anouilh, 1947). Como muestra, se presenta un fragmento del texto:

MEDEA, grita

¿Entonces qué quieres? ¿Por qué vienes a embrollarlo todo de pronto con tu compasión? Soy vil, lo sabes. Te he traicionado como a los demás. Sólo sé hacer daño. No puedes más conmigo y presientes qué crimen preparo. ¡Cúidate, vamos! ¡Retrocede! ¡Llama a los otros! ¡Defiéndete en lugar de mirarme así!

Durante ciertas partes de la obra se hace mención a Medea y todo su mundo, lo que es y lo que representa, vista desde terceros. En este momento, podemos evidenciar lo que ella le reconoce a Jasón sobre sí misma, el odio y la venganza que hay en ella. Aquí, Jasón la culpa de manera directa del mal que le hace estar a su lado, con todo su negro mundo alrededor, y decide escapar de este.

En respuesta, Medea se siente sola. Pierde el único camino que había dejado abierto, pues Jasón decide dejarla, y la única posibilidad y camino que le queda es la venganza, resarcir su nombre y, borrar la estirpe de Jasón, quizá como manera de devolverle el daño, pero también como una manera de liberar a los niños de pagar por los crímenes de sus padres. En Anouilh, Medea decide poner fin a la vida de los niños y a la de ella misma, no como señal de debilidad, pues en ningún otro momento se muestra más fuerte. Pone fin con ella a todas las circunstancias que la moldearon. Muere dejando en claro cuanto quiso ella ser “inocente”, pero conoció cosas diferentes. Su mundo era distinto a lo que el resto espera. Ya no tiene nada, pero ella lo es todo.

Se venga de los que le quitaron a Jasón: de Jasón por huir de ella, de ella por todo lo que representa, de las circunstancias que la llevaron a convertirse en la mujer temida por muchos, de los dioses por abandonarla. Reclama su inocencia de niña, pero, contradictoriamente, se alimenta de las sobras y las bestias que ella reconoce como las que alimentan su odio. Medea ve en la muerte la reconciliación con ella, con su hermano muerto, con su patria, su padre y todo lo que entregó por amor a Jasón. Con ella muere la historia de la vengativa y malvada Medea, pero también muere la forastera, la madre, la esposa, la cómplice, la niña. No deja nada de ella en el mundo porque también pone fin a la

vida de sus dos hijos. Le quita a Jasón todo lo que un día le entregó. Decide quemarse junto con el carromato a las afueras de Corinto, donde estaban exiliados, con esto pone fin a la única mujer llamada Medea.

En tanto el apego se puede entender también como una forma de sesgo cognitivo, es un obstáculo para el ejercicio racional de la búsqueda de sentido y finalidad de la vida. Es aquí donde Medea sobrepasa todas sus circunstancias y decide liberarse, liberarse de su odio, de Jasón, de su amor, de sus actos no correspondidos, pero, sobre todo, de su apego

## 5. Conclusiones

En el análisis de estas dos obras se hace evidente la influencia de los contextos en los que fueron creadas: el siglo V para Eurípides y el año 1946 para Anouilh. Por esta razón los sucesos dramáticos son desarrollados desde diferentes puntos de vista y aspectos críticos. Mientras Eurípides muestra una obra con cierta intervención divina, Anouilh se centra en las emociones y las relaciones humanas.

En la Tabla 4, se muestran los sucesos dramáticos identificados en la obra de cada autor.

**Tabla 4**

*Sucesos dramáticos identificados en Eurípides (1991) y Anouilh (1947)*

|   | <b>Medea de Eurípides</b>  | <b>Medea de Anouilh</b>  |
|---|--|--|
| 1 | Medea vocifera su rabia y su deseo de acabar con Jasón y con sus hijos. Planteamiento del filicidio como venganza  | Un Muchacho corinto le informa a Medea que Jasón no asistirá al encuentro y que se casará con Creúsa.<br><b>Nacimiento del odio de Medea</b> |
| 2 | Medea expone ante el coro su situación respecto a la traición de Jasón y cuestiona sobre el papel desventajoso de la mujer ante el matrimonio y lo que este conlleva.  | Medea le manifiesta a la Nodriz que tomará venganza y critica su posición de mujer<br><b>Critica al ser mujer</b>                            |
| 3 | Medea persuade a Creonte para ganar tiempo de ejecutar su venganza. Manipulación para la venganza  | Creonte le concede una noche más.<br><b>Manipulación para la venganza</b>  |
| 4 | Jasón le desconoce a Medea los favores que está hizo por él, reprochándole que ella ganó más que él al dejar su tierra, ya que se encuentra en un lugar civilizado donde goza de reconocimiento. Visión masculina del matrimonio y Jasón de la del suyo. | Reconocen que ya no son felices juntos   |



|    | <b>Medea de Eurípides</b>   | <b>Medea de Anouilh</b>  |
|----|---|--|
| 5  | Medea promete a Egeo garantizarle descendencia a cambio de asilo. Viabilización de la escapatoria a través de Egeo  | Medea reconoce su maldad y le hace saber a Jasón que se reconcilió con ella misma, que acepta las cosas viles que hizo en el pasado y se mantiene firme en su posición de vengarse |
| 6  | El Coro conocedor de las cuestionables acciones llevadas a cabo por Medea y Jasón, reflexiona sobre la paternidad y juzga el sufrimiento de los niños. Reflexión del Coro sobre la paternidad | Reconocen que ya no hay afinidad entre ellos para continuar juntos. Jasón se despidе y se retira.  |
| 7  | Medea y Jasón discuten culpándose mutuamente la responsabilidad de la muerte de sus hijos.  | La Nodriz obediendo órdenes de Medea, envía con los niños el cofre envenenado para Creúsa  |
| 8  | Medea huye impune, mientras Jasón queda destrozado e impotente.   | Medea corrobora sus planes, se reconoce como bestia de la noche y se prepara para matar.   |
| 9  |   | Medea se niega a huir  |
| 10 |   | Medea a regocijarse de su triunfo  |
| 11 |   | Medea mata a los niños en el carronato que se incendia   |
| 12 |   | Medea pone fin a su vida.<br><b>Suicidio como solución a los conflictos de Medea</b>   |
| 13 |   | Jasón reordena su reino y se retira  |
| 14 |   | Se reconfortan con la esperanza de un nuevo comienzo   |

### *5.1. Aspectos diferenciales*

#### **5.1.1. La crítica del ser mujer:**

En este aspecto, la mayor diferencia entre las obras radica en que Medea protesta contra la posición de la mujer en la sociedad de Eurípides; mientras que, en la de Anouilh, Medea protesta contra la posición de la mujer en las relaciones de pareja. En ambos, Medea reniega de la posición de mujer, pero lo hace por motivos diferentes. En Eurípides piensa en las ventajas que le traería haber sido hombre y cuestiona los sacrificios que para estar con Jasón llevó a cabo.

Por otra parte, en Anouilh, el autor se centra en el papel de la mujer en las relaciones interpersonales. Anouilh se centra en las infidelidades mutuas. No es solo Jasón quien falta al lecho conyugal, sino que Medea lo hace primero. Esta situación resalta el apego y la necesidad de Medea de seguir unida a Jasón a pesar de sus insatisfacciones, y adentra al lector en la complejidad de su relación, en el efecto del transcurrir del tiempo y en el desgaste de la misma.

### **5.1.2. La viabilización de la escapatoria bajo la protección de Egeo:**

Mientras Eurípides brinda el doble recurso milagroso de Egeo y el carro de dragones alados, Anouilh decide prescindir de la intervención de los dioses. Por ello, el final de ambos autores es radicalmente opuesto, entre una Medea que arrebató todo a Jasón y huye asegurando su vida y seguridad, y una Medea que lo pierde todo y muere, quitándole a su vez todo a Jasón. Aunque Eurípides se centra en lo humano, son los dioses quienes le facilitan el escape del impase a Medea mediante un carro tirado por dragones. Por su parte, y de manera coherente con la crítica a la naturaleza de las parejas del segundo cuarto del siglo XX francés, en Anouilh, Medea viéndose sin escapatoria decide morir luego de vengarse mediante sus últimos crímenes, para que todo lo que ésta representa, muera con ella.

### **5.1.3. Participación de Personajes:**

En esta categoría se manifiesta la diferencia en la participación de algunos personajes y sus respectivas intervenciones. Para la obra de Eurípides, el Ayo, Egeo y el Coro, por su parte Anouilh prescinde de estos personajes, generando así un cambio en el giro de su historia, ya que como se ha mencionado antes, la presencia de Egeo ayuda a la consolidación del escape de Medea, al final de la obra, Anouilh incluye un guardia que custodia el carromato de Medea en llamas. Es así como el cambio de estos personajes en Anouilh priva al lector de las reflexiones llevadas a cabo por ellos, y conserva algunas de estas críticas para expresarlas a través de la nodriza.

### **5.1.4. El Coro y su Reflexión Sobre la Paternidad:**

Eurípides manifiesta una crítica sobre la paternidad y la desigualdad con la que se trata este tema. Jasón se desentiende de esta responsabilidad al abandonar a Medea por su nuevo matrimonio. Esta separación como pareja es comprensible, mas no el desamparo frente a sus hijos.

Él sabe que ha traicionado a Medea, y es conocedor de primera mano de lo que ésta es capaz. No pelea con vehemencia el bienestar de sus hijos, no es consciente del peligro que su traición representa para los niños, pero sí piensa en un supuesto bienestar para ellos, al justificar su traición a cambio de gozar de un status de realeza. Por su parte Medea, quiere desquitarse con las criaturas menos culpables de la traición, ve en ellos una forma de lastimar a Jasón, lo que nos lleva a concluir que ambos padres instrumentalizan a sus hijos de acuerdo a sus necesidades, sin pensar en el bienestar de los menores.

### **5.1.5. El Apego de Medea:**

Aunque en ambos autores se manifieste la relación apegada de Medea hacia Jasón, Anouilh hace más evidente esa dinámica, ya que Medea reconoce de viva voz que para ella importa más estar con Jasón que los crímenes que cometió con su familia. Esta conducta complaciente de Medea también está presente en la obra de Eurípides, pero Anouilh enfatiza la necesidad de Medea por Jasón, y es hasta después de la traición cuando la motivación de Medea pasa de ser por el bienestar de él a la reconciliación con ella misma, sus raíces y lo que representa. Es el caso de los crímenes de Creúsa, su padre y los hijos de Medea que ocurren por voluntad de esta y para su tranquilidad.

### **5.1.6. Medea y su Visión sobre la Muerte de los Hijos.**

En la versión de Eurípides Medea se conflictúa sobre si matar o no a sus hijos, ya que ella les dio la vida, pero se inclina por el final que ya conocemos. Algo muy similar sucede en la versión de Anouilh, pero ¿dónde radica la diferencia? La primera considera que tiene el favor de los dioses para tomar venganza, quienes por ende le conceden el medio para escapar; en Anouilh ella no cuenta con los favores de nadie, nadie le dará indulto por sus crímenes, así que ella decide por sí misma brindando su propia solución.

## **5.2. Aspectos comunes**

Adicional a lo anterior, también se observan sucesos dramáticos compartidos.

### **5.2.1. La aparente feminidad de Medea:**

La crítica a ser mujer permanece, si bien, frente a dos momentos y culturas dispares. Eurípides lo manifiesta con una Medea que reniega de su posición de mujer, rechazando el rol asignado a éstas. Valga señalar que Medea no representa cabalmente a las mujeres de su época, ya que el autor hace su crítica otorgándole actitudes de varón y la decisión de vengar la traición a ella cometida. Anouilh comparte esta visión acerca de la mujer, sin embargo, su Medea hace evidente la problemática de la relación con Jasón, nos muestra claramente ambas infidelidades, el egoísmo de Jasón que antepone sus ambiciones al bienestar de sus hijos.

Ambos autores revelan una perspectiva similar de Jasón frente al matrimonio, es decir tanto en uno como en otro autor Jasón reprocha a Medea por los privilegios a los cuales renuncia al casarse con ella, por considerar que el matrimonio es una extensión de ellas, del cual dependía su bienestar, señalándola como la única culpable de los atroces crímenes cometidos que acabaron convirtiéndolos en parias.

### **5.2.2. Las motivaciones del filicidio de Medea:**

También se puede concluir que las motivaciones del filicidio que comete Medea no responden únicamente a la venganza, sino que también develan razones altruistas. En Eurípides resuelve el conflicto asesinando a sus propios hijos, por cuanto no quiere dejarlos

con los que ella considera sus enemigos, pero a su vez quiere vengarse de Jasón privándolo de lo único que le queda: sus hijos, ya que al haberlos enviado con el velo que ocasionaría la muerte a Creúsa, teme por lo que el pueblo pueda conspirar contra ellos, o hacerles pagar los crímenes cometidos por su madre. Es así como ella evalúa y concluye que la mejor opción para librar a sus hijos de cualquier represalia, es asesinarlos con su propia mano.

En Anouilh se evidencia un conflicto similar, ya que también, después de examinar las dificultades, desemboca en el filicidio.

En ambas obras aparece la protesta de Medea frente a la soledad de tener hijos, y se cuestiona la supuesta ventaja de las mujeres que, al permanecer en casa, seguras y provistas por los hombres, no se ven protegidas de las dificultades del mundo, sino a merced de los hombres.

Ambos autores plantean críticas fuertes y concretas frente a sus respectivos medios sociales. Ello, manteniendo las proporciones, ya que, en el contexto de Anouilh, la mujer ya había conseguido ciertos derechos que anteriormente eran exclusividad de los hombres, como efecto de la variabilidad en términos filosóficos y políticos de la época, incluyendo la revolución industrial y las guerras mundiales.

El personaje de la Nodriza es usado para recordar lo que Medea dejó por Jasón, y el vínculo con su tierra. De este modo, Anouilh encarna en la Nodriza el papel del pueblo, del pensador medio de la cultura. Estos análisis están plasmados por el coro en la obra de Eurípides.

### **5.2.3. Atribución de la culpabilidad de la muerte de los hijos:**

Para Medea el único responsable de la muerte de los niños es Jasón, ya que ésta los mata por consecuencia de su traición, siendo esta el verdadero detonante. Por su parte, para Jasón Medea es una malvada por causarle dicho mal, por no aceptar su separación, no ve en la muerte de sus hijos una justicia equivalente a sus actos.

Ambos autores nos muestran que las verdaderas víctimas de las decisiones de sus padres son los hijos, y cómo estos quedan en medio de ellas.

## **6. Referencias**

### **6.1. Fuentes primarias**

Anouilh, J. (1947). *Medée*. La Table Ronde.

Eurípides. (1991). *Medea*. *Tragedias*. I. Gredos. 201-263.

### **6.2. Fuentes secundarias**

Aguilar, R. (11 de noviembre de 2016). *Medea en la versión de Jean Anouilh*. <https://www.animalpolitico.com/analisis/autores/lo-que-quiso-decir/medea-en-version-de-jean-anouilh>

Ainsworth, M. D., Blehar, M., Waters, E. y Wall, S. (2015). *Patterns of attachment. A psychological study of the Strange Situation*. Psychology Press.

- Biblia de Jerusalén. (2009). *Biblia de Jerusalén*. Desclée De Brouwer.
- Bowlby, J. (1989). *Una base segura: aplicaciones clínicas de una teoría del apego*. Paidós.
- Castelló Blasco, J. (2005). *Dependencia emocional. Características y tratamiento*. Alianza.
- Cartwright, M. (17 de abril de 2015). *Eurípides*. <https://www.worldhistory.org/trans/es/1-11828/euripides/>
- Cerda, C. (2000). Situación y suceso. *Teatrae, Revista de la escuela de teatro*, (2), 15-18.
- Cerrudo, R., Armas, H. y González Espinosa, C. (1994). Violencia hacia los niños, en S. Delgado (Dir.), *Psiquiatría legal y forense*. Colex.
- Coria, M. (2014). *Medea de Eurípides: el personaje y el conflicto trágico. Lecturas filosóficas* [Tesis de Doctorado, Universidad Nacional de Rosario]. <https://rephip.unr.edu.ar/server/api/core/bitstreams/5dbd20f1-795e-4e04-a990-1c8421b1d2f7/content>
- De Beauvoir, S. (2015). *El segundo sexo*. Cátedra, Universitat de València.
- Delbueno de Prat, M. S. (2014). *La problemática de las mujeres filicidas: Las reescrituras de Medea de Eurípides en dos Medeas argentinas y el diálogo intertextual con Médée Kali de Laurent Gaudé* [Tesis de Doctorado, Universidad Nacional de La Plata]. <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/39434>
- Fernández, T. y Tamaro, E. *Biografía de Jean Anouilh*. En *Biografías y Vidas*. La enciclopedia biográfica en línea. Recuperado el 9 de junio de 2024 de <https://www.biografiasyvidas.com/biografia/a/anouilh.htm>
- Fuller, N. (2000). *Paternidades en América Latina*. Pontificia Universidad Católica del Perú, Fondo Editorial.
- García Barrientos, J, L. (2012) *Cómo se comenta una obra de teatro*. Paso de gato
- Gillath, O., Karantzas, G. C. y Fraley, R. C. (2016). *Adult attachment: A concise introduction to theory and research*. Academic Press.
- González Trijueque, D. y Muñoz-Rivas, M. (2003). Filicidio y neonaticidio: Una revisión. *Psicopatología Clínica Legal y Forense*, 3(2), 91-106. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/982295.pdf>
- Grossman, K. (1995). Evolution and history of attachment research, en S. Goldberg, R. Muir, y J. Kerr (Eds.), *Attachment theory: Social developmental and clinical perspectives*. Analytic Press.
- Guerrero, P. (1997). Medea, en la visión de Eurípides y Anouilh. *Revista Signos*, 30(41-42), 55-61. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-09341997000100003>
- Jenkins, I. (1998). *La vida cotidiana en Grecia y Roma*. Akal.
- Lambie, I. D. (2001). Mothers who kill: The crime of infanticide. *International Journal of Law and Psychiatry*, 24(1), 71-80.
- Main, M. y Solomon, J. (1986). Discovery of a new, insecure-disorganized/disoriented attachment pattern, en T. B. Brazelton y M. Yogman (Eds.), *Affective development in infancy*. Ablex.

- Martínez Cabezón, M. E. (2014). *El mito de Medea en las letras hispanas (Siglos XIII-XVII)* [Tesis de Doctorado, Universidad de La Rioja]. <https://dialnet.unirioja.es/download/tesis/40356.pdf>
- Martínez Menéndez, I. (2008). Los grandes temas de la tragedia griega: Eurípides. *Revista Digital Innovación y Experiencias*, (13 – Diciembre de 2008). [https://archivos.csif.es/archivos/andalucia/ensenanza/revistas/csicsif/revista/pdf/Numero\\_13/IRENE\\_MARTINEZ\\_2.pdf](https://archivos.csif.es/archivos/andalucia/ensenanza/revistas/csicsif/revista/pdf/Numero_13/IRENE_MARTINEZ_2.pdf)
- Mendlowicz, M. V., Rapaport, M. H., Mecler, K., Golshan, S. y Moraes, T. M. (1998). A case-control study on the socio-demographic characteristics of 53 neonaticidal mothers. *International Journal of Law and Psychiatry*, 21(2), 209-219.
- Muñoz Álvarez, C. A. (2020). *Caracterización del héroe trágico en el personaje principal de la serie estadounidense Breaking Bad, a la luz de la concepción de tragedia en Aristóteles* [Tesis de Pregrado, Universidad del Valle]. <https://bibliotecadigital.univalle.edu.co/entities/publication/1b344118-7302-407f-a8b4-838ea2659725>
- Pavis, P. (1998). *Diccionario del teatro*. Paidós.
- Resnick, P. J. (1969). Child murder by parents: A psychiatric review of filicide. *American Journal of Psychiatry*, 126(3), 325-334.
- Riso, W. (1999). *Amar o depender. Cómo superar el apego afectivo y hacer del amor una experiencia plena y saludable*. Norma.
- Rodríguez Adrados, F. (1962). *El héroe trágico y el filósofo platónico*. Taurus.
- Stanton, J. y Simpson, A. (2002). Filicide: A review. *International Journal of Law and Psychiatry*, 25(1), 1-14.
- Sykora, P. (2000). *Gender-biased infanticide in contemporary Slovakia*. [https://www.researchgate.net/profile/Peter-Sykora-2/publication/238507363\\_Gender-biased\\_infanticide\\_in\\_contemporary\\_Slovakia/links/0c960530e1dfc90488000000/Gender-biased-infanticide-in-contemporary-Slovakia.pdf](https://www.researchgate.net/profile/Peter-Sykora-2/publication/238507363_Gender-biased_infanticide_in_contemporary_Slovakia/links/0c960530e1dfc90488000000/Gender-biased-infanticide-in-contemporary-Slovakia.pdf)